

TARTU RIIKLIKU ÜLIKOOLI TOIMETISED

УЧЕННЫЕ ЗАПИСКИ

ТАРТУСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

ACTA ET COMMENTATIONES UNIVERSITATIS TARTUENSIS

861

KRIMINAALTEADUSLIKKE UURIMUSI TARTU ÜLIKOOLIS

Õigusteaduslikke töid



TARTU 1989

TARTU RIIKLIKU ÜLIKOOLI TOIMETISED
УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ
ТАРТУСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ACTA ET COMMENTATIONES UNIVERSITATIS TARTUENSIS
ALUSTATUD 1893.a. VIHIK 861 ВЫПУСК ОСНОВАНЫ В 1893.г

KRIMINAALTEADUSLIKKE UURIMUSI TARTU ÜLIKOOLIS

Õigusteaduslikke töid

TARTU 1989

Toimetuskolleegium:

Eerik Kergandberg (esimees), Vilma Kelder, Irene Kull,
Ilmar Rebane, Edgar Salumaa

Vastutav toimetaja Jaan Sootak

Korrektorid Jaan Soontak ja Virve Tamm

Retsenseerinud Tartu Õigusnõuandla ja Tartu linna
rahvakohtunik Peeter Jerofejev

SISUKORD. INHALT. CONTENTS. СОДЕРЖАНИЕ.

<u>Lembit Auväärt.</u> Legal psychology in tsarist Russia and in the USSR.....	5
Аувяэрт Л. И. Юридическая психология в царской России и в СССР. Резюме.....	18
<u>Peeter Järvelaid.</u> Strafrechtsunterricht in Tartuer Universität im 19. Jahrhundert.....	19
Ярвелайд П. М. Преподавание уголовного права в Тартуском университете в XIX веке. Резюме.....	25
<u>Eerik Kergandberg.</u> Das schematisches System des sowjetischen Strafprozesses.....	26
Кергандберг Э. М. Схематическая система советского уголовного процесса. Резюме.....	36
<u>Josef Mamiõfa.</u> The Soviet Legislation and Practice of the Prevention of the Violation of the Title to the Industrial Property.....	38
Мамиофа И. Э. Советское законодательство и практика предотвращения нарушения права промышленной собственности. Резюме.....	49
<u>Rait Maruste.</u> Jurisdiction and professional deformation.....	51
Марусте Р. А. Профессиональная деформация в криспуденции. Резюме.....	59
<u>Kalle Nigola.</u> Penalties in the "Criminal Code of the Estonian S.S.R.".....	60
Нигола К. В. Наказание в уголовном кодексе Эстонской ССР. Резюме.....	72
<u>Ilmar Rebane.</u> Die Strafzumessung gemäß dem sowjetischen Strafrecht.....	73
Ребане И. А. О назначении наказания по советскому уголовному праву. Резюме.....	85
<u>Jaan Sootak.</u> Über die Straftaten gegen die Familie und Jugend. (Rechtsvergleichende und historische Betrachtungen).....	88
Соотак Я. Я. О преступлениях против семьи и молодежи. /Сравнительно-правовые и исторические аспекты/. Резюме.....	105

FOREWORD

The present collection of papers is intended to give a foreign reader a kind of mosaic picture of the research conducted in the Faculty of Law in Tartu University. The mosaic - because of the different stages of generalization. We hope that this fact does not distract readers from getting acquainted with the research of their colleagues in Tartu. We hope this collection of papers may serve as our proposal for joint research. It should be also mentioned that quite possibly, by the time of coming out, the legislation will have been changed.

E.Kergandberg, R.Maruste, K.Nigola, I.Rebane and J.Sootak are lecturers at the Department of Criminal Law and Procedure, P.Järveldaid is lecturing at the Department of Theory and History of State and Law, L.Auväärt and J.Mamiofa are research associates at the laboratory of artificial intellect.

LEGAL PSYCHOLOGY IN TSARIST RUSSIA
AND IN THE USSR
Lembit Auväärt

Attempts to apply the knowledge of legal psychology in jurisdiction in Russia were made as early as in the time of Peter I. In this connection one should first of all mention I. Posyckov's work "A Book on Poverty and Wealth". The author recommends various methods for the questioning of the accused and witnesses. Of special value are his recommendations for the exposure of false evidences. He also proposes to classify criminals in order to avoid the harmful influence of the worse ones on the comparatively less corrupted. As a means against tramps and beggars he recommended to improve the material state of the families of law-breakers. He notes that most of the people lack knowledge in law.

According to V. Tatishtshev a rather common reason for law-breaking is ignorance in the problems of law. To avoid law-breaking, it is necessary, to his mind, to teach people, especially children, laws. But, unfortunately, such scientists are lacking, who could explain laws.

M. Shtsherbakov set a requirement that legislators know man's heart and when forming laws took into account the psychology of a criminal and people. He was one of the first who raised a question of the ahead-of-time release of criminals if they had improved. He also recommended to offer prisoners work in prisons.

The spread of progressive ideas, decay of feudalism and strengthening of the positions of capitalism forced legislators to change laws more humane. Many progressive-minded people began more urgently to demand the renouncement from the most brutal forms of the criminal punishment. The most prominent figure among them was A. Radishtshev. He anticipated many of the 19th century West-European humanists and came close to the understanding of the social nature of delinquency and punishment. A. Radishtshev also paid attention to psychological peculiarities of the criminal.

In his work "On justice and the aim of punishment" P. Ushakov analysed psychological conditions of the influence of punishment of which he considered the regret of the criminal to be most important. According to him only such punishments are permissible which help the criminal to understand that his deed has been impermissible and provoke in him readiness to improve.

As to the 18th century, one should note that in that century only prerequisites arouse in Russia for the development of legal psychology.

The first known lecturer on criminal psychology in Russia was H.Stelzer who in 1806-1812 delivered lectures on the subject in Moscow University. After Napoleon's invasion he removed to Tartu. He remained on the level of naive materialism and tried to link delinquency with the exterior form of the skull.¹

Among scientists the ideas of the possibility of improving criminals deepened more and this fact caused their frequent appeal to psychology. Unfortunately, psychology was not ready for the solution of these tasks. In the first half of the 19th century it was too metaphysical, criteria and methods for the investigation of the personality were absent. Cases in courts were considered according to the requirements of the inquisition trial, i. e. on the basis of formal evidences.

Under the influence of progressive circles in the second half of the 19th century torture was used only in exceptional cases. Attempts were made to use various ways of psychic influence. Shocking situations were organised for those under interrogation. For example, the suspect was taken into a room with dim light where was a corpse. Attention began to be paid to the behaviour, gestures and facial expression of the suspect.

Objective conditions for the application of psychology in jurisdiction in Russia arouse after the court reform of 1864. The system of formal evidences was cancelled - now jurymen began to evaluate evidences according to their inner

¹ H.Stelzer lectured at the University of Tartu only for a couple of terms, being even Rector for a short time. Because of awarding doctoral degrees to non-scientists he was forced to leave Tartu and go to Germany. According to the available data H.Stelzer did not deal with legal psychology at Tartu.

feeling. It was necessary to study more deeply and attentively the personality of the criminal while lawyers and prosecutors analyzed even the motives of crimes.

Foreign achievements were far from satisfying Russian scientists. The criminal anthropology was widely spread in legal psychology. There were not many supporters of C.Lombroso's theory in Russia. L.Vladimirov wrote that C.Lombroso had created a genre which could be called crimino-anthropological topical satire.

The first work in the field of legal psychology in Russia was A.Frese's book "An Outline on Legal Psychology" published in Kazan. The monograph offers many examples in the field of court psychology and court psychiatry. As a psychiatrist A.Frese paid much attention to psychopathology. At the same time he set a problem of connections between psychiatry and psychology. As for legal psychology A.Frese considered it to be experimental science.

Among the publications by the scientists of the last decades of the 19th century one should stress L.Vladimirov's article "Psychic peculiarities of criminals in the light of the newest achievements of science". He was justified to assert that phrenological delirium and metaphysical discussions disturb criminal jurisprudence. Nevertheless, finally he came to incorrect conclusions. He concluded that light for the legislator does not shine from lawyers' studies but from psychiatrists' clinics.

In connection with the formation of legal psychology as a science we cannot leave unmentioned D.Drill's publications "The theory of responsibility" and "To what should one direct punishing actions. A psychological essay". He asserted that jurisprudence and psychology have the same object of investigation - regularities of man's conscious life. As jurisprudence has no special means for its investigation, it has to loan them from psychology. Psychology is the only possible basis for jurisprudence. Only relying on psychology criminal jurisprudence may attempt to become a guide-post for legislation and practice. Of special value is D.Drill's thesis "Under-age delinquents" (Part I 1884, Part II 1888).

Since 1885 one can speak about experimental psychology in Russia (memory, perception, attention, etc. were studied). This period is tightly connected with the beginning of the activity of such psychiatrists as V.Bekhterev, S.Korsakov,

V.Serb'sky, E.Kraepelin, V.Chizh et al. who created conditions for the solution of several problems of legal psychology by means of experiments.

Under the supervision of E.Kraepelin the first experimental studies in psychology were started in the University of Tartu in 1891. E.Kraepelin was prepared in this field by one of the founders of experimental psychology W. Wundt in Leipzig. Many of the theses in medicine written under his supervision were dedicated to problems of psychology, among them to those of legal psychology.

V.Chizh became the successor of E.Kraepelin in the Department of Psychiatry of the University of Tartu and stayed here from 1891 to 1918. He had also worked in W.Wundt's laboratory in Leipzig for some time. Under his supervision physicians touched upon several problems of psychology in their theses.

So far nobody has managed to fix the exact date of the foundation of the laboratory of psychology of the University of Tartu. According to V.Chizh in 1885 there were experimental laboratories of psychology in Russia in St. Petersburg, Kazan, Moscow, Kharkov and, presumably, in Kiev. E.Kraepelin had founded an analogical laboratory at Tartu. Supposedly he obtained a small set of instruments necessary for experiments.

It is not known if anybody of the alumni of the University of Tartu had before 1918 defended master's or doctoral theses in psychology. No exceptions are E.Kraepelin's or V.Chizh's students as they obtained degrees in medicine. One of the best known German psychologists O.Külpe who graduated from the University of Tartu in 1886 was, as for education, not a psychologist but a historian. The only debatable case is Rudolph Kallas who graduated from the Faculty of Theology. The subject of his monograph which was concluded in 1897 touches upon the system of the memory and has been written on the analysis of the Estonian folklore. A motivated opinion of Rudolph Kallas' activity is absent up to now. One can only suppose that we could find something useful from the point of view of the psychology of the evidences of witnesses.

In 1904 V.Bekhterev made a report "On the organization of the Institute of Psychology". He would have liked to see a section of criminal anthropology in it. On the initiative of V.Bekhterev and D.Drill such an institute was founded in

1907. It was planned to deliver lectures on court psychology there. It could be mentioned that in the same year R.Sommer delivered an international course of lectures on court psychology and court psychiatry in Hessen while E.Claparède was lecturing on legal psychology in Geneva. There was a section of psychology and criminology in V. Bekhterev's institute which in 1909 was reorganised into an institute of criminology. The institute of criminology remained as a part of the psychoneurological institute.

V.I.Lenin could be considered the founder of Soviet criminological sciences. In his "State and revolution" he formulated the basic standpoints of the Soviet criminology. As the main reasons of delinquency V.I.Lenin mentioned the exploitation of masses, their distress and misery. He demonstrated that delinquency would die out when its main reason was eliminated. Simultaneously he writes: "We are not utopists and therefore we do not deny the possibility and inevitability of the excesses committed by single persons. Neither do we deny the necessity for the liquidation of such excesses". (2, 433).

After the October Revolution legal psychology became a widely cultivated and authoritative science. Groups of the investigation of delinquents and delinquency were founded in Moscow, Leningrad, Saratov, Kiev, Odessa, Kharkov, Minsk, Rostov-on-Don, Irkutsk, Baku and Solovka. In 1925 the State Institute of the Investigations of Delinquency and Delinquents was founded. In 1925-1929 the Institute published about 300 scientific papers, a great part of which belonged to the field of legal psychology. The Institute of the Investigations of Delinquency and Delinquents consisted of the following units: 1) social-economic department, 2) penitentiary department, 3) biopsychological department, 4) department of criminology, 5) statistics bureau, 6) museum, 7) library.

The range of the problems studied was very wide. For instance, such problems were considered as suicides in Moscow during 4 years (V.Hallinx); murders based on vendetta in Dagestan (D.Radin); prisoners' drawings and tattoos (I.Karpov); prisoners' prose and poetry (I.Karpov); rapes by groups (N.Brukhsansky); methods of the clinical-psychiatric investigations of prisoners (P.Gannushkin, A.Lalakhov); child murderers (I.Buchkov). The above subjects are but a part of the

subjects studied but even they demonstrate the wide range of the scientists' interest. The greatest value of the criminal sciences of the twenties is obviously the fact that attempts were being made to investigate delinquency and delinquents in complex. Chiefs of several departments paid personal attention to the investigation of delinquency. For instance, on December 18, 1926 the commissar of the internal affairs A. Beloborodov, commissar of health protection N. Semashko and commissar of education A. Lunacharsky participated in the plenary session of the Institute.

In 1918 on the initiative of V. Bekhterev an institute of the investigations of brain and psychic activity was founded in Petrograd. Several laboratories of the institute dealt with problems of legal psychology as well.

Only some years after the revolution such outstanding books as A. Kon's "Memory and attention", S. Poznyashev's "Criminal psychology", A. Brusilovsky's "Court psychological examination", M. Gernet's "In prison" and others were published. The Soviet legal psychology arose in the struggle against two bourgeois schools - the anthropological and sociological ones. The spread of anthropology in the twenties was caused by the strength of its traditions in the pre-revolutionary criminal psychology and pathopsychology, on the one hand, and the insufficiency of the workers with know-how in the investigation of delinquency and the Marxist theory, on the other. Many scientists erroneously thought that together with the abolishing of capitalism social roots of delinquency would also disappear and therefore one had to seek reasons of delinquency in the nature of man. Anthropological elements can be found in S. Poznyashev's above mentioned monograph, V. Vrukov's book "Problems of the investigation of the delinquent's personality in the light of Marxist criminology" and elsewhere. Elements of biologization can be noticed even in the publications of the Moscow group of scientists studying the personality of delinquents (Y. Krasnushkin, A. Rapoport, V. Akkermann) as well as in those of the North Caucasian group (V. Brailovsky and M. Chelissova). These scientists were criticized by A. Gertsenzon and especially by S. Bulatov in 1929. S. Bulatov reproached the Soviet scientists with proceeding from Lombroso's theory, overestimating the personality of delinquents, use of psychiatrists in the investigations of delinquency as a social phenomenon, etc.

Soon after the publication of the mentioned report a disputation took place but not a discussion. As a result of the dispute the Institute of the Investigations of Delinquency and Delinquents was reorganized and the groups engaged in its main problems liquidated. Investigations of the personality of the delinquent were prohibited.

Reminding of the Soviet legal psychology of the twenties, A.Gertsenzon wrote in the sixties that the criticism of neolombrosianity was justified in the twenties and sixties but forty years ago the socio-psychological investigation of the personality of the delinquent was obviously underestimated.

The sociological school was supported by A.Piontkovsky, A.Trainin, M.Issayev, B.Utevsky, B.Gernet, A.Gertsenzon and others. The sociological school tried to investigate the influence of separate components of reality (wars, religion, literature, etc.) on delinquency on the basis of the theory of sociological factors. Unfortunately, they were often rather superficial. The sociological school both in legal psychology and criminal jurisprudence became an object of criticism as early as at the end of the twenties. Their inadequateness was stressed.

The development of the Soviet legal psychology was also influenced by various trends in general psychology, especially V.Bekhterev's reflexology. According to the main idea of reflexology mental processes, conscious or unconscious, are revealed in one's behaviour even externally. V. Bekhterev and his numerous successors conceived psychic processes mechanistically. He was a spontaneous materialist who tried to explain all the processes by means of the same regularities. The vulgarity of V.Bekhterev's theory becomes especially evident in social psychology.

Among reflexologists were such psychologists as V.Savich and A.Lents. Some elements supporting reflexology can be found in I.Pavlov's doctrine at the beginning of the twenties. The most essential work written from the position of reflexology is G.Volkov's "Reflexology and criminal jurisprudence", the author of which tried to connect criminal jurisprudence with reflexology. His aim was to substitute this connection for the previous subjective psychology in criminal jurisprudence. In reflexology G.Volkov saw a means by which it was possible to raise the struggle against de-

linquency to the scientific level. In spite of good intentions the criminal reflexology propagated by him remains reflexology, i. e. G.Volkov takes into account environment and reaction but excludes man's consciousness. The most vulgar reflexology was represented by V.Gekkebush and I.Zalkind, authors of the book "Course of court psychopathology". The book quite seriously deals with such reflexes, as those of collecting, private property, humility, etc.

In the twenties M.Reisner who supervised socio-psychological studies at the Socialist Academy was also engaged in legal psychology. He defended the psychological school in jurisprudence and tried to join L.Petrzhitsky's, L.Knapp's and S.Freud's theories. In thinking he distinguished the moments of consciousness, subconsciousness and preconsciousness. Methods of perception he divided into mystical, esthetic, rational and scientific ones. A certain mode of perception corresponds to a certain mode of production and a certain mode of legal psychology - to the corresponding mode of perception. The mystical juridical ideology is characteristic of peasantry, esthetic - of aristocracy, rational - of bourgeoisie. Scientific perception is proper to the working class but, according to M.Reisner, it has no ideology. In M.Reisner's opinion justice exists only in the people's consciousness. He presented his basic ideas in the report made in the Socialist Academy on February 8, 1923 - "Psychology and problems of the theory of historical materialism". The report called forth an acute discussion. M.Reisner was criticized because he had considered suggestion, sexual impulses, erotic ecstasy as forces directing social life. M.Reisner tried to solve problems of legal psychology and social psychology from positions of Marxism-Leninism.

In the twenties dialectical-materialistic psychology began to develop. One had come to understanding that in order to justify delinquency and delinquent it was necessary to learn relations between the personality and environment. Of special importance is V.Vnukov's article 'Social deformations of behaviour', where the author concludes that it is useless to argue about what is caused by the environment and what comes from "self" in a certain condition of the subject. They do not solve the problem of the contents and form of the behaviour of the individual. The problem of the relations between the environment and the personality should be solved

proceeding from materialist dialectics.

Among practical problems much attention was paid to court psychological examination and psychology of interrogation. Some psychologists (e.g. Y.Kontorovich) were of the opinion that the monopoly of the evaluation of the evidence of witnesses should belong to the psychologist-expert. Preliminary investigation, according to them, represented only the collecting of evidences. In the evaluation of these evidences the jury had to use the help of the psychologist-expert. This position comes of H.Gross, W.Stern and other Western psychologists.

In 1929 the experimental study of the evidences of witnesses was included into the plan of scientific studies of Moscow Psychological Institute.

Of interest are the activities of the laboratory of experimental psychology formed at the prosecuting magistracy of the Moscow gubernia and supervised by A.Luria. The associative method used in Western Europe had been taken for the basis but in a complemented form. For example, A.Luria proposed to record the reaction speed of the person for experiments by an instrument. According to him the use of an instrument enables us to clarify interesting circumstances.

One should emphasize on A.Luria's articles "Experimental psychology in court and preliminary examination" and "Psychology in the establishment of the tracks of crime". They are based on the connection of verbal associations with the measurement of the motor reactions. It is one of the variants of the false detectors used in the bourgeois jurisprudence.

In Russia psychologists began to participate in jurisdiction rather early. According to I.Krylov the first court psychological examination in Russia was carried out in 1883. Even after the Revolution the help of the experts in psychology was rather actively used.

Of the publications dedicated to the personality of the delinquent one should especially note Y. Bekhterev's "The Study of the Personality of the Prisoner (history, tasks, methods and technique)". The author convincingly proves the necessity of the use of psychological and sociological methods in the investigation of the personality of the criminal.

Rather great attention was paid to the studies of the under-age delinquent. Most of them were either with the bio-

genetic or sociogenetic trend. In the thirties both trends were criticized by A.Luria, L.Vygotsky, A.Leontjev, N.Krupskaya, A.Makarenko and others.

P.Belsky was engaged in the pedagogy of the under-age delinquent. In court psychology T.Simson dealt with problems of morally defective children. According to him such children are sometimes exceptionally talented but with the easily excitable, especially weak nervous system. Among them there is only a small percentage of those who do not differentiate between good and foul. These few ones become incurable in the older age. Society must defend itself against them. This point of view was criticized by N.Krupskaya and P.Blonsky. Biogenesis, sociogenesis and moral defectology were criticized in the decree of the Central Committee of the RC(b)P of July 4, 1932 "On pedagogical deformations in the system of people's commissariat of education". For some reason the criticism expanded to the whole psychology. Legal psychology as such ceased to exist. It was reminded of only in the monographs on criminal trial where it was identified with the psychology of the formation of evidences. According to A.Petrovsky's assessment legal psychology was not free from several shortcomings (was hobbled by the heritage of biologism, reactology and reflexology) but very characteristic of it was the optimistic hypothesis - the conviction that in a proletarian state it was possible to re-educate a delinquent. It is a recognized principle of the legal psychology even nowadays.

The development of legal psychology in the Soviet Union during the latest twenty-five years was enhanced by the resolution of the Central Committee of the CPSU and the Soviet government of 1963 according to which legal psychology was introduced to juridical higher schools and faculties. A scientific speciality "legal psychology" (19.00.06) has been introduced in the Soviet Union. The first scientific council of this speciality was formed at the Academy of the Ministry of Internal Affairs. About 10 theses, among them 3 doctoral theses (L.Filonov, V.Deyev and A.Yahrimanyan), have been defended by now. The first national conference was held in 1970. Several problems of legal psychology have been in the programmes of the recent conferences of the Union of the Soviet Psychologists and regional conferences.

A special note should be made of the conference "On the teaching of legal psychology and its use in practice in the

light of the resolutions of the 22nd Congress of the CPSU" held at Tartu in 1968.

There were 3 sections at the conference:

1. The ways of the development and the improvement of the teaching of legal psychology.
2. The problems of the application of legal psychology and the introduction of the results of studies into practice.
3. Knowledge in law, psychological aspects of criminology and struggle against the infringements of law.

The conference revealed great interest in legal psychology as well as the fact that the Soviet legal psychology lacks an integral conception.

The science of various administrations deals with applied studies which are of interest to this or that administration while lecturers of higher schools confine themselves to the presentation of theoretical points of view without linking them with practice.

The bigger centres of legal psychology are the National Institute of the Prosecuting Magistracy of the USSR (including a special sector of legal psychology (chief - Professor A.Ratinov) and the Academy of the Internal Affairs of the Soviet Union which has the only scientific council where theses can be defended. By now about 10 theses have been defended, among them 3 doctoral theses (I.Filonov, V.Deyev and A.Yahrimanyan).

According to B.Lyskov and T.Kurbatova (both Leningrad) the trends of legal psychology best elaborated in this country are as follows:

1. Psychological-criminological trend (A.Dolgova, K.Igoshev, N.Leikina, G.Minkovsky, A.Ratinov).
2. Socio-criminological trend. Studies in the socio-psychological reasons and etiology of delinquency (A.Alekseyev, J. Antonyan, I.Karpets, V.Kudryavtsev, N.Kuznetsova, A.Sakharov, A.Yakovlev).
3. Psychological-pedagogical trend. Prophylaxis. Forms and methods of psychocorrection (S.Arzumanyan, A.Belkin, A.Lyubin).
4. Penitentiary or reformatory trend. Organizational-psychological-pedagogical problems (A.Dulov, V.Pirozhkov).
5. Expert-psychological trend. Methods of the evaluation of psychic individual peculiarities of the accused, witness, sufferer (M.Kochenov, B.Lyskov).

6. Criminal-professiographic trend. Complex of professional requirements to the persons dealing with jurisdiction and re-education (V.Vasilyev, A.Dulov, L.Filinov).

7. Trend investigating organizational-governmental actions. Choice of the personnel of the law defence organs, their preparation and transfer (A.Stolyarenko).

Naturally, such division does not cover the whole variety of the Soviet legal psychology. Not all the specialists dealing in the field of legal psychology belong to the above mentioned trends.

The development of the Estonian psychology is first of all connected with K.Ramul's name. In 1922 a laboratory of psychology was founded at the University of Tartu with its special rooms, special library, budget and permanent personnel. By 1930 there were 8 rooms at the disposal of the laboratory. We could note that nowadays the number of rooms is more or less the same. Naturally, the equipment of the laboratory is not comparable with that of the twenties. By 1940 9 master's and 4 doctoral theses had been written. The doctoral theses were: K.Ramul's "Mathematics and psychology" (Studies on the history and theory of mathematical psychology - 1939); J.Tork's "Intelligence of the Estonian children" - (1940); R.Hippius's "Apprehensible exploration by touch" (1928); A.Kuks's "Ideals of the Estonian schoolchildren" (1924). Problems of legal psychology were also touched upon in them.

One should note psychiatrist Hans Madisson's thesis 'Some elements of the under-age hooliganism and delinquency in Estonia. A criminal-anthropological and socio-medical study on the basis of the malicious boys of Harku educational establishment of 1923.', Tartu, 1924. His conclusions are largely arguable but the collected empirical data have been put into formal order correctly in every respect. It would be interesting to carry out a secondary analysis of them on the level of modern data processing.

After the admission of Estonia into the USSR tight contacts arouse between the Estonian and Soviet psychologists but the cooperation broke off because of the war.

In the development of the Estonian psychology 1966 and 1968 are decisive. In 1966 an extramural department of psychology started its work at the University of Tartu. In this

department the people having higher education could get the profession of the psychologist as the second speciality. In 1968 a full-time department of psychology was opened at the University of Tartu which admitted people with secondary education. In 1968 a laboratory of industrial psychology was founded.

By now the Estonian S.S.R. occupies the first place in the Soviet Union as for the relative number of diploma'd psychologists. The University of Tartu has prepared psychologists of five specialities: industrial, social, pedagogical, medical and legal psychology. Most of them have specialized in industrial and pedagogical psychology.

In the field of legal psychology the Estonian psychologists have, first and foremost, participated in jurisdiction as experts.

The Estonian theoretical legal psychology is more connected with the Faculty of Law than with the Department of Logics and Psychology.

The great interest in psychology in the Faculty of Law is obviously connected with the name of Professor I. Rebane whose doctoral thesis on the use of convincing and compulsion in the Soviet criminal trial was, in its noticeable part, psychological.

L.Auväärt has defended his master's thesis in the field of legal psychology while J.Saar has completed his one. Not far from legal psychology is also R.Maruste's thesis which treats upon the participation of the psychologist in the criminal trial.

In Estonia the following monographs or study aids have been published:

1. L.Auväärt. Introduction to legal psychology. Tallinn: Eesti Raamat, 1982. - 162 pp.
2. T.Bachmann, R.Maruste. Legal psychology. Study aid for students of higher schools. Tartu: Publishing department of Tartu University, 1985. - 71 pp.
3. T.Bachmann, R.Maruste. Principles of legal psychology. Study aid for higher schools in the field of law. Tartu: Publishing department of Tartu University, 1987. - 90 pp.
4. R.Maruste. Use of psychological special knowledge in the criminal trial. Study aid in court psychology for the students of the Faculty of Law. Tartu: Publishing department of Tartu University, 1982. - 79 pp.

The University of Tartu has become the centre in the field of legal psychology in the Estonian S.S.R. And mainly:

1. The laboratory of the behavioral deviation sociology.
2. The laboratory of the artificial intellect.
3. The department of the criminal law and trial of the Faculty of Law.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ В ЦАРСКОЙ РОССИИ И СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ

Л.И. Аувяэрт

Р е з ю м е

По известным нам данным применить достижения психологии в судопроизводстве пытались уже во времена Петра I. В возникновении психологии в царской России особую роль сыграли А.Фрезе и Д. Дриль. Большой вклад внесли и такие психиатры как Е.Крепелин, В.Чиж, В.Бехтерев и др. Но следует признать, что мы не можем говорить о психологии судопроизводства, как самостоятельной отрасли в царской России.

Непосредственно после революции началось интенсивное изучение как преступника, так и преступности. Во многих городах возникли специальные исследовательские лаборатории. Довольно много внимания обращалось и на судебно-психологическую экспертизу. Интересными представляются попытки Лурьи принять на вооружение детектор лжи. В начале тридцатых годов многие отрасли науки в Советском Союзе, в том числе и психология, прекратили свое существование. Во второй половине 60-х годов вновь оживляется интерес к юридической психологии. В настоящее время во многих учебных и исследовательских учреждениях проводится широкие исследования по юридической психологии.

Центром изучения юридической психологии в Эстонии стал Тартуский государственный университет, который завоевал в этой области признание на всесоюзной арене.

STRAFRECHTSLEHRE AN DER UNIVERSITÄT TARTU VON
1802 BIS 1820
Peter Järvelaid

Im 18.-19. Jahrhundert kann man in der Entwicklungsgeschichte des Kriminalgesetzes der baltischen Gouvernements ganz klar zwei Perioden erkennen: 1) von 1710 bis 1846 - in der Ostseeregion wurden die alten auf den Privilegien Peter des Ersten fußenden Provinzialgesetze angewandt, 2) am 1. Mai 1846 trat in den baltischen Gouvernements das allrussische Kriminalgesetz in Kraft ("Gesetzbuch des Criminal- und Correctionsstrafen")*. Im vorliegenden Artikel wird nur über den Zeitabschnitt von 1802 bis 1820 berichtet. Das war eine Zeit, in der sich die juristische Fakultät der Universität Tartu in den nach der Wiedereröffnung entstandenen Entwicklungsschwierigkeiten befand und der bereits im ersten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts in Rußland eingesetzte Angriff der reaktionären Kräfte auf die Autonomie der Universitäten ihrer Tätigkeit seinen Stempel aufgedrückt hatte. Wir betrachten die Strafrechtslehre an der Universität Tartu in der Zeit, als ihr Statut noch keine gesonderte Professur für Kriminalrecht vorsah. In der Untersuchung wird nachgewiesen, daß die reife Praxis der Kriminalrechtslehre die Veränderung des Statuts der Universität Tartu bewirkte.

Es sei vermerkt, daß das auf Bestätigung der russischen Behörden ab 1710 noch weiter geltende Baltische Sonderrecht das Fortbestehen des gesetzgeberischen Pluralismus auch im estländischen, livländischen und kurländischen Gouvernement des 19. Jahrhunderts bedeutete. Das führte dazu, daß der Kursus des Kriminalrechts an der Universität Tartu nicht einheitlich war und daß es mindestens in drei Lehrfächer aufgeteilt wurde: 1) das gemeine deutsche Kriminalrecht, das im Lehrplan in vieler Hinsicht eine gesamtmethodologische Funktion innehatte. Seine Aufnahme in den Lehrplan wurde durch die Praxis bedingt - sowohl das Kriminalgesetz Rußlands als auch das Kriminalgesetz der baltischen Gouvernements bedurf-

* Der deutschsprachige Text wurde am 15. August 1846 fertiggestellt. Nach den geltenden Prinzipien des Baltischen Sonderrechts sollte gerade dieses Datum das Sanktionieren des Gesetzes in den baltischen Gouvernements markieren (P.J.)

te einer Regelung und Kodifizierung. Dabei sind gewissermaßen auch subjektive Gründe ausschlaggebend gewesen, denn alle Kriminalrechtslehrer dieser Periode hatten ihre Ausbildung an den deutschen Universitäten erhalten und darum auch gerade dieses Fach bevorzugt. Die Lehre des zweiten Kriminalrechts Rußlands und des dritten Provinzialrechts der baltischen Gouvernements (entsprechend den drei Gouvernements wurde es noch einmal in drei Teile gegliedert) setzte dagegen eine selbständige wissenschaftliche Forschungsarbeit voraus.

1. Das gemeine deutsche Kriminalrecht

Die Vorlesungen für Kriminalrecht an der Universität Tartu wurden im 19. Jahrhundert zum erstenmal von Carl Friedrich Meyer (1757 - 1817)*, dem Professor des bürgerlichen und peinlichen Rechts deutschen und römischen Ursprungs angekündigt. C.F. Meyer war deutscher Herkunft und hatte an der Göttinger Universität studiert. In seinen Vorlesungen berief er sich auf die sechste Auflage des 1755 erschienenen Buches "Principia juris criminalis Germaniae communis" (1792) des Göttinger Professors Christian Georg Meister (1718 - 1782). Wenn auch C.F. Meyer hinfort die bedeutendste Lehrkraft des römischen Rechts an der Tartuer Universität wurde, dann wurden die Vorlesungen für Kriminalrecht im ersten Halbjahr von 1803 bis zum Ende der genannten Periode doch von anderen Professoren gehalten. Von 1803 an wurde die Kriminalrechtslehre vom Dekan der juristischen Fakultät, dem ordentlichen Professor des livländischen Provinzialrechts und der praktischen Rechtsgelehrsamkeit Johann Ludwig Müthel (1763 - 1812) erteilt. Der Baltendeutsche J. L. Müthel hatte seine Ausbildung an den Universitäten Halle und Göttingen erhalten. In seinen Vorlesungen bezog er sich zunächst auf die vierte Auflage des Lehrbuches "Principia juris criminalis Germaniae communis" (1802) des Sohnes von C.F.G. Meister, Georg Jakob Friedrich Meister, der in die Fußstapfen des Vaters getreten war und ebenso eine Professur in Göttingen hatte. Diesem Lehrbuch blieb er bis 1810 treu, dann nahm er die vierte Auflage des "Lehrbuches des

* Hierbei und im weiteren wird bei der Ankündigungszeit der Vorlesungen von ihrem Verzeichnis für die Jahre 1802 - 1820 ausgegangen.

peinlichen Rechts" von Paul Johann Anselm von Feuerbach (1775 - 1833)* in Gebrauch. Bemerkenswert ist die Tatsache, daß in demselben Jahr der erste Teil von Feuerbachs Lehrbuch in der russischen Übersetzung auch den anderen russischsprachigen Universitäten RuBlands zugänglich gemacht wurde. (Es ist uns zwar nicht gelungen, das Zirkular des Ministeriums für Volksaufklärung RuBlands ausfindig zu machen. Dennoch ist der Verfasser der Meinung, daß die Verwendung von Feuerbachs Lehrbuch als Pflichtliteratur an den Universitäten RuBlands nicht ausgeschlossen war.) Die im allgemeinen sehr große Belastung Müthels bei der Erforschung des Provinzialrechts erfuhr im Jahre 1807 eine Milderung, als auch der Dekan der juristischen Fakultät, der ordentliche Professor des estländischen und finnländischen Provinzialrechts Christian Gottlieb Köchy (1769 - 1828) Vorlesungen für Kriminalrecht zu halten begann. Magister Ch.H.G. Köchy, Zögling der Leipziger Universität, der an der Helmstädter Universität den Grad des Doktors des Rechts erworben hatte, hatte vor seinem Tartuer Aufenthalt an der Jenaer Universität gewirkt. Bei der Kriminalrechtslehre bezog er sich zunächst auf die neunte Auflage des in Jena herausgebrachten Lehrbuches "Institutiones juris criminalis" von Johann Christian Koch (1732 - 1808). Doch schon im nächsten Jahr benutzte er als Vorlesungsunterlagen Professor Karl Ludwig Wilhelm von Grolmanns (1775 - 1829; Universität Gießen) Lehrbuch "Grundsätze der Criminalwissenschaft" (1798), dem er bis zum Ende seiner Tätigkeit an der Tartuer Universität im Jahre 1817 treu geblieben ist. Die ersten Lehrkräfte des gemeinen deutschen Rechts an der Universität Tartu konnten keine selbständigen Untersuchungen im genannten Fach aufweisen. Doch ab erstes Halbjahr von 1816 veränderte sich die Lage völlig, da der in demselben Jahr zum Rektor der Universität gewählte ordentliche Professor des livländischen Rechts und der praktischen Jurisprudenz Christian Julius Ludwig Steltzer (1758 - 1831) Vorlesungen

* Unter den deutschen Kriminalisten der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts wurde der Einfluß von P.J.A. von Feuerbach in ganz RuBland für den nachteiligsten gehalten. Während in Tartu die deutschsprachigen Arbeiten gleichermaßen bekannt waren, dann in RuBland verschaffen sich die Übertragungen Geltung. Die russischen Übersetzungen erschienen in den Jahren 1810, 1811, 1812 und 1827.

für Kriminalrecht angekündigt hatte.

Ch.J.L. Steltzer war ohne Zweifel ein berühmter Fachmann für Kriminalrecht und eine der bekanntesten Lehrkräfte des Kriminalrechts an der Tartuer Universität in der zu untersuchenden Periode überhaupt. Der Forscher der russischen Kriminalrechtsgeschichte G.S. Feldstein hatte ihn als Wissenschaftler* sehr hochgeschätzt, indem er ihn neben solchen Persönlichkeiten wie G.A. Kleinschrod, Ch.C. Stübel, K.L.W. von Grolmann, C.A. Tittmann, P.J.A. Feuerbach (1, S. 365) erwähnte. In seiner Lehrtätigkeit bezog sich Steltzer neben seinen eigenen Arbeiten auch auf die Lehrbücher von P.J.A. Feuerbach. Es sei hier nur angemerkt, daß das Leben des Zöglings der Hallenser Universität Ch.J.L. Steltzer in Rußland aus vielerlei Gründen kompliziert wurde. Er war bereits als Professor an der Moskauer Universität in ernsthafte Konflikte geraten. 1817 waren die beiden Lehrkräfte des Kriminalrechts Ch.H.G. Köchy und Ch.J.L. Steltzer gezwungen, die Universität Tartu zu verlassen; sie verloren überdies jegliches Recht auf eine Professur in Rußland. Dieser Vorfall hatte u.a. am unmittelbarsten die Kriminalrechtslehre betroffen. Auch das Ministerium für Kultus und Volksaufklärung Rußlands war zu der Einsicht gelangt, daß der komplizierte Zustand Reformen erforderte. Doch ehe man zu den offiziellen Reformen kam, hatte das Leben seine eigenen Korrekturen gemacht. Nach dem Tode von C.F. Meyer (1817) konnte man den sehr berühmten deutschen Zivilisten Christoph Christian Dabelow (1768 - 1830) als ordentlichen Professor auf den freigewordenen Lehrstuhl für bürgerliches und peinliches Recht römischen und deutschen Ursprungs an die Universität Tartu berufen. Weil er sich nicht bereit erklärte, Kriminalrecht zu lehren, begab sich die Universität auf die Suche nach einer Lehrkraft für das Fach. Aufgrund des noch unveränderten Statuts der Universität Tartu wurde der Zögling der Universität Gießen Wilhelm Snell (1789 - 1851) zwar zum ordentlichen Professor des estländischen und finnländischen Provinzialrechts gewählt, doch im Verzeichnis der Vorlesungen des zweiten Halbjahrs von 1919 stand er als ordentlicher Professor des peinlichen Rechts

* Ch.J.L. Steltzer ist leider als eine skandalöse Persönlichkeit in die russische Geschichte eingegangen und sein wissenschaftliches Vermögen wird nur am Rande erwähnt oder überhaupt übersehen.

angeschrieben. Die bei der Kriminalrechtslehre entwickelte Praxis begann eine legale Form anzunehmen; endgültig realisiert wurde sie im darauffolgenden Jahr. Der spätere Professor des Kriminalrechts an der Universität Tartu Pjotr Pawlowitsch Pustoroslev (1854 - 1928) hat berichtet, daß W. Snell lediglich vom 2. bis zum 16. September 1819 unterrichten konnte, denn veranlaßt durch die aus Deutschland eingegangenen diplomatischen Nachrichten hatte das Ministerium für Kultus und Volksaufklärung ihn entlassen (2, S. 513).

2. Das russische peinliche Recht

Im ersten Halbjahr von 1812 hielt man zum erstenmal in der Universitätsgeschichte Vorlesungen für russisches peinliches Recht. Dies machte der Zögling der Göttinger Universität, der Deutsche Johann Georg Josias Neumann (1780 - 1855), den man in der rechtsgeschichtlichen Literatur unter dem Namen Iwan Neiman kennt. Er schuf in Tartu die wissenschaftliche Schule der russischen Rechtsgeschichte (J.P.G. Ewers (1779 - 1830), A.M.F. von Reutz (1799 - 1862), E.S. Tobien (1811 - 1860)). Sein Einfluß nicht nur auf die Erforschung der russischen Kriminalrechtsgeschichte, sondern auch auf die Entwicklung der wissenschaftlichen russischen Rechtsgeschichte war dermaßen bahnbrechend, daß dies kaum zu überschätzen ist. Bei der Kriminalrechtslehre konnte sich J.G.J. Neumann auf seine eigenen Untersuchungen stützen. Das Ministerium für Volksaufklärung Rußlands hatte ihn im Jahre 1813 beauftragt, ein russisches Lehrbuch über das Kriminalrecht zu verfassen. So erschien im Jahre 1814 in Petersburg das russischsprachige Lehrbuch (3), das noch in demselben Jahr unter dem Titel "Allgemeine Grundsätze des peinlichen Rechts" ins Deutsche übertragen wurde (hrsg. in Tartu). Professor G.S. Feldstein hatte bedauert, daß Neumanns Riesensarbeit bei der Erforschung des russischen Kriminalrechts nicht in dem Buch untergebracht wurde (1, S. 427).

Neben J.G.J. Neumann hatten ab 1812 auch Ch.H.G. Köchy und Ch.J.L. Steltzer Vorlesungen für russisches Kriminalrecht gehalten (allerdings nicht als selbständige Vorlesungen).

3. Das Provinzialrecht der baltischen Gouvernements

Die erste Vorlesungsreihe "über den Kriminalteil seines Systems des livländischen Ritter- und Landrecht" hielt

J.L. Müthel im zweiten Halbjahr von 1805, die selbständigen Vorlesungen für livländisches Kriminalrecht im ersten Halbjahr von 1810. Bei der Provinzialrechtslehre hatte er jedoch eine wesentliche größere Rolle gespielt. Wie vorher vermerkt, war er eine der bedeutendsten Lehrkräfte des allgemeinen deutschen Kriminalrechts. Zudem behandelte er kriminalrechtliche Probleme auch in seinen historischen Abhandlungen über das Provinzialrecht. Müthel hatte den Grund für die Erforschung des Provinzialrechts der baltischen Gouvernements an der Universität Tartu gelegt. Leider konnte er wegen seines frühen Todes die gemachte Arbeit nicht selbst veröffentlichen. Es ist F.G. Bunge (1802 - 1897) zu verdanken, daß fünfzehn Jahre nach seinem Tode gerade das das Kriminalrecht behandelnde Kapitel seiner Arbeiten herausgegeben wurde.

Literaturverzeichnis

1. Фельдштейн Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права в России. - Ярославль, 1909. - 668 с.
2. Биографический словарь профессоров и преподавателей императорского Юрьевского, бывшего Дерптского университета 1802 - 1902 / Под ред. Г.В. Левицкого. - Юрьев, 1902. - Ч. I. - 666 с.
3. Нейман И. Начальные основания уголовного права. - Сиб., 1814. - 75 с.
4. Müthel J. Handbuch der livländischen Criminalrechtslehre von einigen Anmerkungen begleitet von F.G. Bunge. - Dorpat, 1827. - 1 Abth. - 226 S.

ПРЕПОДАВАНИЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА В ТАРТУСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
1802-1820

П.М. Ярвелаид

Резюме

В статье рассматривается преподавание уголовного права в первый период деятельности восстановленного Тартуского университета. Преподавание уголовного права оставило в период до 1846 г. свой след существование в Остзейском крае России законодательного плюрализма. Такое положение в юридической практике сказалось и на преподавании. Вместо преподавания одного курса уголовного права в Тарту речь шла о преподавании: 1. русского уголовного права, 2. местного уголовного права и 3. немецкого общего уголовного права. 1802-1820 гг. в Тартуском университете не было еще выделено специальной кафедры уголовного права, а эта обязанность предвиделась уставом (1803) профессору римского и немецкого права по гражданской и уголовной части, которую 1803-1817 гг. занимал проф. К.Ф. Мейер. Проф. К.Ф. Мейер объявивший только один раз курс уголовного права, еще до вступления на эту кафедру в 1802 г. Вместо его этот курс читали профессора И.Л. Мютель, Х.Г.О. Кёжи, И. Нейман, Ф. Лампе, Х.И.Л. Штельцер, объявил свой курс и В. Снелль. В 1818 г. когда кафедру вместо скончавшего К.Ф. Мейера занял известный немецкий цивилист Х.Х. Дабелов, из его обязанности была исключено преподавание уголовного права и началась организация специальной кафедры уголовного права, которая в уставном порядке было учреждено только в 1820 г.

Eerik Kergandborg

Unter dem Strafprozeß verstehe ich die spezifische Tätigkeit - eine Unterart der Rechtsanwendung, deren wesentlicher Teil(aber nur ein Teil) mit strafprozeßrechtsnormen geregelt ist. Das bedeutet, daß zum StP gehören auch solche Teile(zum Beispiel - die Befolgung der kriminalistischen Empfehlungen), die rechtlich entweder überhaupt nicht geregelt sind oder wenigstens nicht mit Strafprozeßrechtsnormen.

Um das Wesen des StP zu verstehen, muß man zu ihm zuerst die wichtigste "Zufahrtswege" finden, und dann, natürlich auf diesen Wegen nicht irrefahren. Diese "Zufahrtswege" bilden das System der Analyseaspekten des StP.

Nach heutigen Auffassungen kann man, meiner Meinung nach, bei der Analyse des StP wenigstens 5 Aspekte unterscheiden.

Ausgehend von dem ersten - strafprozeßrechtlichen Aspekt - wird das Spezificum des Strafprozeßrechtes wie eines Rechtszweiges analysiert.

Im Rahmen des zweiten - Prinzipien-Aspektes - beschäftigt man sich mit dem Wesen und den Zusammenhängen der allgemeinen rechtlichen Grundsätzen, die das Skelet des StP bilden.

Ausgehend vom Subjekt-Aspekt beschäftigt man sich mit den Klassifikationen der im Rahmen des StP vorkommenden Subjekte. Ebenso geht es hier um die Frage, welche konkreten Rechte und Pflichten diese oder andere Subjekte haben und - de lege ferenda - haben sollten. Man kann noch hinzufügen, daß zu den Subjekten des StP alle Einzelpersonen, juristische Personen, aber auch andere kollegiale Gebilde(zum Beispiel konkreter Bestand des Gerichtes) gehören, die im Rahmen des konkreten StP wenigstens ein subjektives Recht oder eine Pflicht haben.

Vierter Analyseaspekt des StP ist der Stadien-Aspekt. Hier geht es um die Frage, welchen zeitlich einander folgenden und dabei ziemlich selbständigen Teile(Stadien) das StP auslöst.

Der wichtigste Aspekt bei der Analyse des StP ist der innere(oder esotere) Aspekt. Wenn wir beim Stadien-Aspekt das StP aufgeteilt haben, dann, ausgehend vom inneren Aspekt

interessiert uns die Frage, wie man diese Stadien auf der horizontalen Ebene wieder "zusammennähen", das ganze Prozeß in Bewegung bringen und ihm die erwünschte Richtung geben kann. Der innere Aspekt des StP ist ein Komplexaspekt. Das bedeutet - wenn das StP ausgehend von diesem Aspekt analysiert wird, da liegen folgende, relativ selbständige, aber miteinander eng verbundene Faktorengruppen vor:

1. die Zwecke und Mittel des StP;
2. die strafprozessuale Beweisführung;
3. die strafprozessualen Funktionen.

Von allen Zwecken des StP muß man zunächst die perspektiven Zwecke unterscheiden. Solche sind, zum Beispiel, die Beseitigung des Verbrechertums, die Festigung der Gerechtigkeit u.s.w. Also sind die perspektiven Zwecke solche, die man in der Gegenwart entweder überhaupt nicht erreichen kann, oder die im Prinzip doch erreichbar sind, aber es ist nicht festzustellen, in welchem Maße es möglich ist.

Für das Erreichen der aktuellen Zwecke des StP können die perspektiven Zwecke mobilisierende Einwirkung haben. Von den aktuellen Zwecken ist ohne Zweifel die Gewinnung der Wahrheit in der Strafsache am wichtigsten. Ohne das zu erreichen sind auch alle andere möglichen amtlichen Zwecke nicht erreichbar. Dabei muß man hinzufügen, daß zum Inhalt der im StP gewinnenden Wahrheit vorerst das System der faktischen Angaben gehört, das das Verbrechen adekvat widerspiegelt. Aber, wie es scheint, wäre es begründet, zu diesem Inhalt auch die richtige Qualifikation des Verbrechens hinzulegen, obwohl hier eigentlich nur über die formalisierte Wahrheit sprechen darf, weil das Strafrecht nur die formalisierte Reflektion der gesellschaftlichen Wirklichkeit ist.²

Ein anderer aktueller Zweck des StP neben der Gewinnung der Wahrheit ist das Bewahren der Interessen, Rechte und Freiheiten allen Menschen die in das StP einbezogen sind.

Neben den Zwecken des ganzen StP kann man auch von den Zwecken der einzelnen Prozeßhandlungen sprechen und noch eine Bemerkung: neben den amtlichen kommen im StP natürlich auch die nichtamtlichen Zwecke vor. Zu denen gehören, zum Beispiel, manche Zwecke der Beschuldigten.

Die Mittel für das Erreichen der Zwecke des StP kann man ihrem Wesen nach in zwei Gruppen teilen. Zunächst kommen alle möglichen Zwecke des StP auf den höheren Ebenen des StP als Mittel vor. So ist, zum Beispiel, das Erreichen des

Zweckes beim Vernehmen des Beschuldigten gleichzeitig ein Mittel für das Erreichen der Zwecke der ganzen Voruntersuchung.

Außer den Mitteln, die auf den niedrigen prozessualen Ebenen als Zwecke betrachtbar sind, spielen im StP eine sehr wichtige Rolle auch die sogenannten souveränen Mittel. Von solchen Mitteln ist ohne Zweifel am wichtigsten die spezifische strafprozessuale Tätigkeit - die Beweisführung. Wie schon erwähnt, ist die Souveränität der Beweisführung sogar so bemerkenswert, das sie sich bei der Analyse des StP (ausgehend vom inneren Aspekt) auf die Stelle eines selbständigen Faktors erhebt.

Andere wichtige souveräne Mittel des StP sind die strafprozessualen Zwangsmaßnahmen und die sogenannten speziellen Fachkenntnisse.³

Die SZ werden im StP durch die präventiven Maßnahmen, strafprozessualen Schutzmittel oder durch die strafprozessuale Verantwortung verwirklicht. Die präventiven Maßnahmen (die vorläufige Festnahme des Verdächtigten, die Abstellungsmaßnahmen, der Beschlag des Vermögens, die Enthebung vom Amt) sind gegen den Beschuldigten, sehr selten auch gegen den Verdächtigten gebrauchte Rechtsbegrenzungen, die seine vermutlichen weiteren Rechtsverletzungen verhindern sollten.

Die strafprozessualen Schutzmittel (die erzwungene Durchführung prozessueller Handlungen, die erzwungene Verwirklichung der subjektiven Rechte, die Aufhebung ungesetzlicher und unbegründeter prozessualer Akte, die Beseitigung des Ermittlers, Untersuchungsführers oder Staatsanwaltes von der weiteren prozessualen Tätigkeit, erzwungene Zurückweisung) können im Prinzip gegen verschiedene (also - nicht nur gegen Beschuldigte) Subjekte des StP gebraucht werden und nämlich in dem Fall, wenn sie ihre prozessualen Pflichten nicht erfüllen oder - ausnahmsweise - wenn sie ihre prozessualen Rechte nicht brauchen und dadurch den normalen Gang des StP hindern. Zur erzwungenen Verwirklichung der subjektiven Rechte gehört in erster Linie die Feststellung der Dringlichkeitsverteidiger.

Die spezielle strafprozessuale Verantwortung spielt im StP eine sehr geringe Rolle. Ich teile die Ansicht, das man von der juridischen Verantwortung solcher Art nur dann sprechen kann, wenn für den Beschuldigten, der die Bedingungen einer Abstellungsmaßnahme nicht beachtet hat, eine andere

Strengere Abstellungsmaßnahme gewählt werden muß.⁴

Immer wichtigere Rolle als Mittel des StP spielen in der Gegenwart die SFK. Mit dem Begriff SFK werden alle im StP als Mittel gebrauchte nicht-juridische Faktoren, also auch die verschiedenen technische Mittel, bezeichnet.

Ausgehend von den Subjekten, die für den Gang des StP verantwortlich sind, kann man über den unmittelbaren und vermittelten Gebrauch der SFK sprechen. Der Gebrauch der SFK ist unmittelbar, wenn, zum Beispiel, der Untersuchungsführer seine eigene kriminalistische Kenntnisse für die Entdeckung der Fingerabdrücke benutzt, oder, wenn der Verteidiger, während des Plädoyers, nach verschiedenen Angaben der Psychologie greift, um die Richter in der Richtigkeit seines Standpunktes zu überzeugen.

Über den vermittelten Gebrauch der SFK sprechen wir dann, wenn die für den Gang des StP verantwortlichen Subjekte gezwungen sind die SFK der anderen Subjekte zu brauchen. Die mehrverbreiteten Formen des vermittelten SFK Gebrauches sind:

1. die Expertise(als spezifische Tätigkeit der Sachverständigen);
2. der Gebrauch der Hilfe der Spezialisten während der Untersuchungshandlungen;
3. der Gebrauch der Hilfe der Pädagogen während der Vernehmung oder Gegenüberstellung der Minderjährigen;
4. der Gebrauch der Hilfe des Dolmetschers(gleiche prozessuale Stelle haben auch die Subjekte, die Äußerungsweise der Tauben und Stummen beherrschen;
5. die Revision auf Anspruch des Untersuchungsführers oder des Gerichtes;
6. die schriftlichen Auffassungen verschiedener Kapazitäten;

Ob in der konkreten Fällen die SFK gebraucht werden sollen oder nicht, das entscheidet gewöhnlich der Untersuchungsführer oder das Gericht selbst. Nur in einzigen Fällen ist der Gebrauch der SFK verbindlich. Zum Beispiel, dem StP Gesetz der Estnischer SSR gemäß ist die Verordnung der Experise in folgenden Fällen obligatorisch:

a) für die Feststellung der Ursachen des Todes oder der Wesensarten der Körperverletzungen; b) für die Feststellung des psychischen Zustandes von Zeugen, Geschädigten und Beschuldigten, wenn im Gang des StP irgendwelche Verdächti-

gungen über ihren Zustand entstanden sind; c) für die Feststellung des Lebensalters von Verdächtigten, Beschuldigten und Geschädigten, wenn das für die richtige Lösung der Sache wichtig ist und wenn solche Feststellung dokumental unmöglich ist.

Dazu muß man noch hinzufügen, daß in der Praxis die Expertisen auch bei verschiedenen anderen Fällen fast obligatorisch verordnet werden, obwohl das gesetzlich nicht verbindlich ist. So werden, zum Beispiel, auch bei den Verkehrsunfall- und Falschmünzereisachen immer die Expertisen verordnet. Einige Wissenschaftler sind bezüglich dieser Frage, der Meinung, daß man das Verzeichnis der obligatorischen Expertiseverordnungsfällen auch im Gesetz verbreiten muß. Andere dagegen behaupten, solches Verzeichnis widerstehe dem Prinzip der freien Beweiswürdigung.

Die wichtigste Form des Gebrauches der SPK ist die Expertise-Form. Und das schon deswegen, weil das aus ihm herausgewachsene Gutachten des Sachverständigen in der Wirklichkeit unter allen Formen der Beweise eine hervorragende Stelle hat. So waren 78,13 % der umgefragten Rechtsanwälte der ESSR der Meinung, daß in der Praxis nicht immer § 50 Abs.2 des StP Gesetzes der ESSR befolgt wird, gemäß dem alle Beweisformen für das erkennende Gericht "gleichberechtigt" sein sollen. 55,88 % der umgefragten Advokaten schreiben bei den belastenden Beweisen dem Gutachten der Sachverständigen in der Gerichtspraxis eine dominierende Rolle zu. Bei den befreienden Beweisen machen es sogar 69,23 % der Advokaten.⁵

Über die Expertiseproblematik gibt es in der Sowjetunion sehr viel Literatur. In Moskau befindet sich ein ziemlich großes Institut, wo man sich nur mit Expertiseproblemen beschäftigt. Die wissenschaftliche Laboratorien ähnlicher Richtung befinden sich auch in jeder Sowjetrepublik.

Vor einigen Jahren ist in Moskau ein Buch erschienen, in dem sogar ein Versuch, eine selbständige Theorie- Expertologie zu schaffen, drinnen steht.⁶

Wie schon erwähnt, scheint es methodologisch richtig, auch die im StP gebrauchten technischen Mittel unter den Begriff SPK zu unterbringen, obwohl sie nicht in der gleichen Reihe mit den Gebrauchsformen der SPK stehen. Zu den Thesen, die von den meisten Strafprozessualisten und fast von allen Kriminalisten unterstützt werden, gehört die Behauptung, daß

man im StPzu wenig technische Mittel braucht. Nach Angaben einer empirischen Untersuchung sieht das Bild-hier ungefähr so aus: überhaupt wurden verschiedene technische Mittel bei der Untersuchung von 78 % Strafsachen gebraucht. Fotoapparat wurde bei der Untersuchung von 93 % Strafsachen, Tonbandgerät bei der Untersuchung von 17 % Strafsachen und Videokamera bei der Untersuchung von 2 % Strafsachen gebraucht.⁷ Auf die Frage, warum die technischen Mittel im StP so zurückhaltend gebraucht werden, kann man nicht eindeutig antworten. Bestimmt spielen hier auch die objektiven sozial-psychologischen Barrieren eine wichtige Rolle. So ist die Aprobierung verschiedener neuen Arten der technischen Mittel im StP schon deswegen kompliziert, weil solche Aprobierung eigentlich ein soziales Experiment mit allen eigenen Problemen darstellt. Aber der Gebrauch der technischen Mittel im StP ist ohne Zweifel auch wegen der Mängel im StP Gesetz zurückhaltend. So wird die Vernehmung von den Untersuchungsführern nur selten auf das Band aufgenommen, weil man dem StP Gesetz gemäß nur den ganzen Gang des Vernehmungsprozesses aufnehmen darf. Das bedeutet, wenn die Vernehmung selbst eine Stunde dauerte, da braucht man im großen und ganzen für die Prozeßhandlung doch wenigstens zwei Stunden, weil alles, was man aufgenommen hat später auch vorgespielt werden muß. Oder ein anderes Beispiel: dem geltenden sowjetischen StP Gesetz gemäß darf man außer der schriftlichen Fixierung des Ganges und Resultaten der Untersuchungshandlungen auch technische Fixierungen brauchen. Darin kann man beistimmen, daß man laut des Gesetzes die ergänzenden technischen Fixierungen dem Protokoll der Untersuchungshandlung hinzufügen muß, aber nicht darin, daß diese Fotos, Schemata, Filme, Tonbänder u.s.w. nur zusammen mit dem Protokoll beweisende Kraft besitzen. In der Praxis gibt es natürlich Möglichkeiten, wie man auch den zusätzlichen Fixierungen selbständige beweisende Kraft geben kann. So wird in den Fällen, bei denen, zum Beispiel das Protokoll und die Fotos gegensätzliche Information enthalten, fototechnische Expertise verordnet. Aber das alles fordert ja zusätzliche Ver-
ausgaben. Und noch eine Bemerkung: wahrscheinlich ist nicht ganz falsch die Behauptung, sowie die Gesetzgeber als auch die Rechtswissenschaftler hätten Angst, daß infolge des zunehmenden Gebrauches von technischen Mittel im StP das Urteilen über die Schicksale von den Menschen-

händen herausrutscht. Diese Angst kann dadurch verstärkt werden, daß gegenwärtige technische Mittel ziemlich kompliziert sind und die Juristen normalerweise keine besondere Neigung zur Technik haben.

Ohne Zweifel gehören die Beweisführungsprobleme in der sowjetischen StP Theorie zu den am gründlichsten durchgearbeiteten. Und trotzdem kann man nicht mit Sicherheit behaupten, daß hier alles klar und unbestreitbar ist. "Die Typusdefinition" in der sowjetischen Theorie könnte ungefähr auf folgender Weise aussehen: die strafprozessuale Beweisführung ist die sich im prozessualen Form hinziehende Tätigkeit der Voruntersuchungsorgane, des Staatsanwaltes, des Gerichtes und der anderen Subjekte des StP beim Sammeln, Fixieren, Forschen und Schätzen der Beweise bezüglich des im amtlichen Verfahren behandelnden Verbrechens, um die Wahrheit festzustellen und die anderen Zwecke des StP zu erreichen.

Auf Grund dieses Begriffes ist ziemlich schwer, eigentlich unmöglich im Rahmen des StP eine Tätigkeit zu finden, die keine Unterart der Beweisführung wäre. Es scheint, daß es wenigstens heutzutage kaum möglich ist so weite Annäherung dem Begriff der Beweisführung zu begründen.

Offensichtlich wäre es richtig auch die StP Tätigkeit in erster Linie als eine ganz normale Tätigkeit zu behandeln, die einerseits von den verschiedenen Bedürfnissen, Interessen und Einstellungen befördert wird und in deren Rahmen andererseits wenigstens theoretisch umgestaltende, erkennende, schätzende, kommunikative, künstlerische⁸ und auch beweisende Tätigkeiten unterscheiden kann. Bei solcher Annäherung bekommt die Beweisführung die Rolle der Tätigkeit, mit der in die Rahmen der Erkenntnisprozesse erreichte Wahrheit für sich auch zur Wahrheit für andere wird. Bei klarer Unterscheidung der Erkenntnis- und Beweisführungsprozesse kann man meiner Meinung nach über folgende Vorteile sprechen.

1. Solche Auffassung entspricht den Hauptprinzipien der dialektischen Logik oder einfacher - diese Auffassung ist logisch.

2. Bei solcher Auffassung wird die Frage, ob die Umstände des konkreten Verbrechens bewiesen sind, als vollkommen und selbständig beobachtet. Also gibt man bei solcher Auffassung den Vorzug den Bienen-Typus Juristen(vor den Ameise-Typus Juristen), die nicht nur die fleißige Sammler

sind, sondern die auch das gesammelte Materjal in ein systematischen Ganze bilden können.

3. Diese neue Auffassung soll höhere Anforderungen an die Anklageschriften aber auch an andere wichtige prozessuale Dokumente stellen.

4. Durch diese Auffassung wird die selbständige Bedeutung des Plädoyers im StP betont, weil hauptsächlich während des Plädoyers die Staatsanwälte und Rechtsanwälte als beweisende Subjekte auftreten.

Von welchen Faktoren hängt die Effektivität sowohl der Beweisführung als auch der ganzen StP Tätigkeit ab? Verständlicherweise spielen hier die Qualität der professioneller Vorbereitung von Juristen, rechtspolitische Situation im Staat, das Vertrauen der Öffentlichkeit zu den für das StP verantwortlichen Subjekte u.s.w eine wesentliche Rolle. Aber wir interessieren uns hier für die dem StP innerlich eigenen (wir beschäftigen ja uns mit dem inneren Aspekt des StP) Faktoren, die die Qualität der Beweisführung bestimmen. Das wichtigste Element unter solchen Faktoren sollte die funktionelle Struktur der StP Tätigkeit, darunter auch der Beweisführung, sein. Die Elemente dieser Struktur sind drei Hauptfunktionen des StP: die Beschuldigungsfunktion, die Verteidigungsfunktion und die Lösungsfunktion.⁹ Jede von diesen drei Funktionen stellt eine die Hauptrichtung der StP Tätigkeit dar, wobei deren dialektischer Zusammenhang folgende ist. Die Beschuldigungs und die Verteidigungsfunktionen, schon seinem Wesen nach gegensätzliche Funktionen, sind die Grundursachen für die Entwicklung in der Richtung der Wahrheit und durch die Lösungsfunktion (durch das Verneinen der Verneinung) findet der Gegensatz seine Lösung. Umdieses Modell der funktionellen Struktur in die Praxis des StP einzuführen, müßte man "nur" jede Funktion mit bestimmten strafprozessualen Subjekten als ihren Trägern ausstatten. Leider ist die praktische Verwirklichung dieses idealen Modells auf einer nicht ganz idealer Weise stattgefunden. Es gibt bestimmt verschiedene Ursachen, aber wahrscheinlich das wichtigste könnte man auf folgender Weise beschreiben: " ... das Fernsein des Verteidigers im Laufe vieler Jahre (praktisch bis 1958) von der Voruntersuchung des sowjetischen Strafprozesses hat die Grundlage für die verbreitete theoretische Konstruktion gegründet, gemäß dem der Untersuchungsführer gleichzeitig und im gleichen Maße der

Träger aller drei Hauptfunktionen ist." ¹⁰ Über die Unmöglichkeit solcher Universalität der Untersuchungsführer haben in jüngster Zeit viele Prozessualisten geschrieben. So, zum Beispiel, hat V. Nažimov bemerkt, daß ein Mensch auf Grund der Psychologiegesetze gleichzeitig Träger der Beschuldigung- und Verteidigungsfunktionen nur bis zu diesem Moment sein kann, in dem er begreift, daß er eine von diesen Funktionen vorzuziehen ist. ¹¹ Man kann natürlich fragen, was gibt's da Schlechtes, wenn ein Untersuchungsführer, der am Anfang die beiden Funktionen durchgeführt hat, endlich bei einer bleibt, die richtig ist und zur Wahrheit führt. Wahrscheinlich wäre solche Situation wirklich nicht schlecht beim Vorhandensein der Bedingungen, bei denen der Untersuchungsführer wahrhaftig frei wählen kann, welche von der zwei Funktionen er ausüben wird. Aber in der Wirklichkeit ist solche Freiheit nur scheinbar. Es ist nämlich so, daß alle im StP ausgeübten Funktionen die Rollenfunktionen sind. So sind, wie bekannt, der Untersuchungsführer und der Staatsanwalt die Hauptsubjekte im Kampf gegen die Verbrechen. Davon muß ausgehen und in der Wirklichkeit auch geht kategorisch negative Einstellung nicht nur zum Verbrechen wie zur Erscheinung, sondern auch zu allen Personen, deren Teilnahme an der Verübung des Verbrechens schon wahrscheinlich ist, aus. Solche Wahrscheinlichkeit ist aber bei allen Beschuldigten ziemlich groß, weil die Mehrheit der Beschuldigten bekanntlich auch verurteilt wird. Also, wie man sieht, schließt schon die von den Untersuchungsführern im StP erfüllte soziale Rolle die Durchführung der Verteidigungsfunktionen aus. ¹² Das stimmt wohl, das der Gesetzgeber verschiedene Maßnahmen einbezogen hat, um wenigstens vorläufige Entstehung der schuldgebenden Einstellungen zu vermeiden. So, zum Beispiel, spricht man im StP Gesetz überhaupt nicht davon, daß der Untersuchungsführer und der Staatsanwalt die Träger der Beschuldigungsfunktionen sind; die Entscheidung (subjektive, keine endgültige) der Schuldfrage ist auf die möglichst späte Etappe der Tätigkeit dieser Subjekte "geschoben"; laut des StP Gesetzes gehört zu ihren Aufgaben auch die Gewährleistung der Verteidigungsrechten den Beschuldigten (man muß betonen, daß die Gewährleistung des Verteidigungsrechtes keine Verwirklichung dieses Rechtes ist). Aber ungeachtet solcher Maßnahmen kann man heute im sowjetischen StP von der Realisation der optimalen funktionellen

Struktur nicht sprechen. Gleichzeitig ist erfreulich, das der Entwurf des Neues StP Gesetzes die Momente enthält, die diese Struktur sicherlich optimieren werden. So, zum Beispiel, wird die Teilnahme des Verteidigers an der Voruntersuchung bei allen Strafsachen erlaubt und, was besonders wichtig ist, das Untersuchungssystem vom Staatsanwaltschaftssystem entfernt.

DIE ANMERKUNGEN

- 1 Ferner wird statt des Wortes "Strafprozeß" die Abkürzung StP gebraucht.
- 2 Über andere Meinungen bezüglich des Inhaltes der im StP gewinnenden Wahrheit: Орлов Ю.К. О соотношении и содержании категории истины и достоверности в судебном доказывании// Вопр. борьбы с преступностью. - М.: Б.и., 1976. Вып. 25.
- 3 Ferner werden statt Wortverbindung "strafprozessuale Zwangsmaßnahmen" und "spezielle Fachkenntnisse" entsprechend die Abkürzungen SZ und SFK gebraucht.
- 4 Eine Eingehende und interessante Analyse der theoretischen und praktischen Probleme des Zwangsgebrauches im StP ist im folgenden Buch vorhanden: Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение: Общ. концепция. Неприкосновенность личности. - М.: Наука, 1985.
- 5 Die Umfrage ist vom Autor dieses Artikels im Jahre 1982 durchgeführt. Auf 107 Fragen haben 66 Rechtsanwälte der Republik - mehr als die Hälfte - geantwortet.
- 6 Siehe: Винберг А.И., Малаховская Н.Г. Судебная экспертология/Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз/. Учебное пособие. - Волгоград: Б.и., 1979.
- 7 Siehe: Панюшкин В.А. Научно-технический прогресс и уголовное судопроизводство. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1985, с. 61.
- 8 Künstlerische Art der Tätigkeit ist eigentlich gar nicht so fremd für das StP, wie es am Anfang scheint. Es kommen ja im StP die Situationen vor, wo man nicht alles rationell erklären kann und wo die unbewußten Faktoren wichtige Rolle spielen. Natürlich darf man auch zahlreiche legendäre "Plädoyerskünstler" der Vergangenheit nicht vergessen.

- ⁹ Von den anderen Auffassungen über die Funktionen des StP siehe: Алексеев Н.С., Даев В.Г., Кокорев Л.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. - Изд-во Воронеж. ун-та, 1980, с. 52-56.
- ¹⁰ Петрухин И.Л. О расширении защиты на предварительном следствии// Сов. гос. и право, 1982, №1, с. 69.
- ¹¹ Siehe: Нажимов В.П. Психологические основы учения об уголовно-процессуальных функциях// Правоведение, 1983, №5, с. 54.
- ¹² Die Abhängigkeit der Schätzungen der rechtlich relevanten Umstände von den konkreten strafprozessualen Rollen haben überzeugend die Experimente des georgischen Psychologen M. Gomelauri bestätigt: die Mehrheit der an den Experimenten teilgenommenen Rechtsanwälte und Staatsanwälte haben mit der Veränderung der Rollen auch seine Schätzungen verändert. - Гомелаури М.Л. Ролевое поведение и установка. - Проблемы социальной психологии. - Тбилиси: Изд-во Тбил. ун-та, 1976, с. 300-305.

Схематическая система советского уголовного
процесса

Э. М. Кергандберг

Р е з ю м е

В статье уголовный процесс определяется как подвид правоприменительской деятельности, основные (но вовсе не все!) моменты которой урегулированы нормами уголовно - процессуального права.

В качестве важнейших аспектов анализа уголовного процесса называются и коротко описываются уголовно- процессуально - правовой аспект, аспект принципов, субъектный аспект, аспект стадий и внутренний аспект.

Более подробно в статье останавливаются на следующих составных факторах последнего из перечисленных аспектов: цели и средства процесса, процессуальное доказывание и процессуальные функции.

Из целей выделяются перспективные и актуальные. При рассмотрении же средств подчеркивается, что наряду с такими, которые на низших уровнях выступают определенными целями, в уголовном процессе фигурируют и суверенные средства — такие, как специальные познания и принудительные средства. Именно на краткое описание этих средств ставится в статье основной аспект.

В статье обосновывается необходимость отличать процессуальное доказывание от познавательной деятельности и рассматривать их в качестве подвидов целостной процессуальной деятельности.

THE SOVIET LEGISLATION AND PRACTICE OF THE
PREVENTION OF THE INDUSTRIAL
PROPERTY INFRINGEMENT

Josef Mamiofa

In the USSR as well as in Bulgaria, Czechoslovakia and some other countries the exclusive right to the invention or industrial design may be certified either by usual patent or author's certificates. The latter differs from the former one by the fact that the owner of the exclusive right is immediately the Soviet State (and not the private person or some organisation). Under the author's certificate every governmental, cooperative or public organization has the right (granted by legislation) to use the invention or industrial design without any special permission. Such a form of protection is juridically equivalent to the government-owned patent accompanied with non-exclusive license granted by law to certain circle of persons. A similar juridical construction (an official license) is known to the patent laws of several countries, including France, India. A peculiarity of the factual situation in this field in the USSR lies in the fact that the practically dominating form of industrial property in this country is the Soviet State's exclusive rights based on author's certificates and existing during 15 years from the filing date (for inventions). At present over 700000 inventions are protected on the territory of the USSR by the author's certificates which yet not elapsed the 15-year period of the State's exclusive right. The number of the patents in force owned by private persons (mostly foreigners or foreign firms) is comparatively small - about 10000. Thus, for the foreign firms performing their industrial or commercial activities on the territory of the USSR the danger to infringe by chance the Soviet State's exclusive right based on one of the several hundred thousands of the author's certificates is more probable than the infringement of any patent among limited number of them.

In the patent law practice of the Soviet enterprises and other organizations main attention is paid to the prevention

of possible infringement of rights based on domestic patents as a result of the innovation activity on the territory of the USSR as well as to the possible infringement of patents abroad in connection with export of the Soviet products or other forms of the economic and scientific-technical international cooperation. During many years a system of "patent purity" (i.e. a system aimed to secure non-infringement) exists in the USSR. It is based on legislative acts and state standards. Every designed, manufactured or exported object - machine, device, installation as well as material or technological process must "have a patent purity". A product or technological process is considered as having the patent purity in the USSR or any other country if its use in the given country does not violate third party's exclusive rights. The legislative acts and state standards in force oblige all the Soviet governmental and other organizations and enterprises - such as R & D or design organizations and enterprises involved in creation of products and technological processes as well as the projects of plants, buildings, etc. - to control all technical solutions used in the object providing its patent purity in the USSR. If the designed or manufactured item is meant for export its creator is obligated to control patent purity of the item as regards to the country of export, i.e. ascertain whether the given item comprises any solution covered by any patent in the country (in the countries where utility models are protected - also as regards the models). Drafts of the state standards for articles to be manufactured are subject to control as regards the patent purity both in the USSR and a group of countries leading in the corresponding field of technology. The methods and limits of the control of the patent purity for different kinds of items are in details regulated by the Instruction of the expert examination of technological objects on patent purity. Control or additional control on patent purity is also carried out by the industrial enterprises manufacturing production for export. The results of the expert examination on patent purity are reflected in the conclusion which forms necessary part of the technical documentation of the objects of new technology or products for export. Often a patent form - a special document certifying the results of the expert examination on patent purity - is made out. A centralized fund of patent forms has been created; it contains information about patent purity of

68000 technological objects. Ministries are obliged to carry out the ministerial control on the patent purity of the machines, instruments, equipment, materials and technological processes elaborated and introduced at enterprises under their subordination. The patent purity control of the objects which introduction is prescribed by the State plan of development of the national economy of the USSR is carried out by the State Committee of the USSR on inventions and discoveries. The realization of the above control functions is also regulated by legal standard documents.

The planned efforts made everywhere by Soviet organizations and in accordance with the rules guaranteeing the patent purity of the products elaborated and put out as well as the introduced technological processes have a positive effect. Practically, the intentional violation of valid patents in the USSR by Soviet organizations is excluded. The number of infringements due to incautiousness is minimum. Such cases are extremely rare. They are possible if the patent purity concerning the USSR is carried out carelessly or methodologically incorrectly. I personally have not come across such cases. In these rare cases when I have come across the facts of infringement in the USSR by Soviet organizations there were neither intention, not carelessness. In those cases infringing acts usually were the results of the parallel technological creative work of Soviet and foreign specialists. As it happens sometimes, they came to the same technical solutions on the improvement of the well-known technical prototypes. But the foreign authors had managed to file their patent application in their country earlier than ours. Thereafter they filed in the USSR within 12 months period and asked the convention priority. Their application was not published till the end of the examination. Meanwhile Soviet enterprise began to use the technical solution that had been invented by Soviet authors. But the right of the prior user did not come into existence because the use began after the conventional priority date of foreign application. Consequently, the use of the given technological solution after the publication of the USSR patent granted to the foreign applicant would be an infringement. In every case known to me we avoided the process in the court and solved all problems by a mutually useful agreement between the patent owner and the Soviet organization interested in continuation of using the patented

invention.

Although measures of the prevention of infringement of patents for inventions, industrial designs and trade marks lie in the foreground and they are mostly effective, the Soviet legislation naturally prescribes responsibility for the cases of possible infringement. The analysis of the Soviet legislation concerning the content and limits of industrial property rights in the USSR as well as legal consequences of their violations is of certain interest for foreign specialists.

The legislation establishes that the owner of the exclusive right to the invention (i.e. the Soviet State if the right is certified by the author's certificate or the owner of the patent if it is certified by the patent) executes the competence to use and dispose of the invention. The content of the above competences is not revealed in general form but there is a provision that nobody can use the invention without the patent owner's permission. The patent infringer is under obligation to compensate for the losses according to the civil legislation of the USSR and union republics (see art. 30 of Regulations on discoveries, inventions and rationalization proposals). Analogous provision for a case of the unlawful use of the industrial design protected by patent can be found under articles 30 and 31 of Regulations on industrial designs. Thus the use of the invention or industrial design protected by the patent is considered as an infringement.

Unlike the legislation of the West European countries, the USA and Canada the Soviet legislation includes no notion of the indirect use of the invention and, consequently, does not prescribe any responsibility for it. The civil responsibility may follow only after the direct use of the invention. In the current legislation we do not find any definition of the notion "use the invention", as regards the content of the exclusive right to the invention and responsibility for its violation. Art. 91 of Regulations on discoveries, inventions and rationalization proposals explains what is meant by the use of the invention while art. 24 of Instruction on the payment of the remuneration for discoveries, inventions and rationalization proposals formulates the conditions under which the invention is considered having been used. In both cases one has in mind the use as the ground

for the payment of remuneration to the inventor having the author's certificate. Specialists in the field of industrial property are aware of the fact that within the limits of one and the same national law the notion "use of the invention" may be constructed in different ways depending on legal sense in which the notion is used. For example, the import into Italy and sale on the territory of Italy of products manufactured abroad is not considered as the use of the invention in the sense of performing the obligation of the patent owner to use the invention in Italy while the same actions are considered as the use in the sense of the infringement (articles 1, 2, 53 of the patent law of Italy, published in 1979). In the USSR the notion "use of the invention" formulated as regards the payment of remuneration to inventors essentially differs from what is usually meant by the use of the invention ("direct use") in the patent laws of the West European and many other countries. In particular, if the subject of the invention is an article, construction or composition of matter the Soviet current legislation considers only its manufacturing as its use but not its sale, import to the territory of the USSR or its storage with the aim of following sale or exploitation. The exploitation is considered to be a fact of the use of the machinery protected by the author's certificate only in the cases when the machinery has been imported in the USSR. If the subject of the invention is a process the realization of the process characterized in the claims is considered as its use. If the process guarantees the functioning of a certain equipment in the automatic conditions, the invention is considered as used when the equipment had been manufactured. The Soviet legislation in force does not contain the well-known to patent laws rule of the indirect protection of the unpatented product manufactured by the process protected by the patent. As the Soviet legislation includes no norms explaining the notion "use of the invention" concerning the content of the exclusive right to the invention but does include the above mentioned definitions of "use of the invention" and "the beginning of the use of the invention" we may suggest with a high degree of probability that the court would apply the existing notions if it had to settle a lawsuit on the infringement. So far the Soviet court practice has not come across such cases.

The exclusive right to inventions in USSR as well as in other countries is limited as regard the territory, period and subject matter. The period of its validity is up to 15 years from the filing date of the application for the patent or author's certificate. The patent or author's certificate issued in the USSR is considered valid only on the territory of this country. But one cannot find any exact definitions of the territorial limits for the validity of the exclusive right to the invention in the legal acts. The problem of the territorial limits of the exclusive rights based on the author's certificate or patent is of special importance as regards the activities in the field of the search and mining of mineral resources on the continental shelf beyond the frontiers (beyond the territorial sea). It is known that the new patent laws of the United Kingdom and the Netherlands comprise direct instructions about the validity of their national patents on the neighbouring continental shelf beyond the territorial sea. The absence of similar direct instructions in the laws of other maritime countries (including the Soviet Union) does not necessarily mean that the patents and other protective legal instruments of these countries are not in force on the continental shelf in the limits' where the corresponding country executes its sovereign rights in accordance with the international conventions on the maritime law.

The exclusive right to the invention is limited as regards the subject matter according to the patent claims ('the form of the invention'), i.e. its wording, while the rules of its interpretation are of special importance. The Soviet legislation in force includes no direct instructions as to extended interpretation of the patent claims and the use of equivalents. At present the instructions on the interpretation of the "form of the invention" with the use of equivalents can be found only in art. 24 of Instruction on the payment of remuneration for discoveries, inventions and rationalization proposals, i.e. in the legal act not concerning directly patents and patent conflicts. In literature one can come across the opinions of competent specialists according to which the claims of the patent must not be interpreted wider than its wording and the patent owner's rights may be considered as violated only in the case when all the charac-

ters enumerated in the independent claim are present in the technical solution applied by the third party. However, not all the specialists are of the same opinion. The others' opinion is that the rules of equivalents fixed in the above art. 24 may, on the basis of analogy, be applied when the patent infringement is in question. So far there is no court practice on the problem in the USSR.

The proof of the infringement is a duty of the person who has initiated the suit. As soon as a patent conflict is to be settled in the civil suit the rules of proofs included in the Foundations of the civil laws of the USSR and union republics as well as in the Civil Code of every united republic are to be applied. As proofs in the civil action serve any factual data on the basis of which the court, in the way prescribed by the law, ascertains the presence or absence of the circumstances substantiating the requirements or objections of the arguing parties. The court accepts as proofs the explanations of the parties, evidences of the witnesses, written evidences, material evidences and conclusions of the experts.

Unlike the patent laws of many countries prescribing that in case of the import to the country of some new equipment which could have been manufactured by the process protected by the patent in this country the importer is considered as an infringer of the patent unless he proves that the imported product had been manufactured by a different process, the Soviet legislation does not contain any instructions about the presumption of the infringement. It is natural because in the USSR, as it has been mentioned above, there is no rule on the indirect protection of the unpatented product manufactured by patented process. So the import of the equipment is not considered an act of using patented invention.

Differently from the laws of France, Italy and several other countries prescribing the possibility to get court order for entering the alleged infringer's enterprise and seizing pertinent evidences without advance notice, the Soviet legislation does not prescribe analogous procedure as well as a procedure similar to Anton Piller's order in the countries with the legal system of English type. But the court may, if the interested party requires, or on its own initiative, oblige any organization on the territory of the USSR to present to the court or court experts some documents or

things belonging to the organization for examination when and if they may serve as written or material evidence or be necessary for drawing experts conclusion on the problems set by the court.

If the patent infringement lies in the manufacturing of the article comprising a patented technical solution a sufficient material evidence of the infringement is a sample of the article in sale as all industrial products in the USSR have trade marks and therefore the identification of the personality of the infringer (manufacturer) is no problem.

Art. 6 of the Foundations of the civil laws of the USSR and union republics prescribes that the protection of civil rights is performed by the court, specifically, by the way of the recognition of these rights, by precluding from wrongful actions and making the violator responsible for damages.

Consequently, if the data exist about preparations to industrial property infringement the interested person may ask the court to recognize the plaintiff's rights and prohibit the actions which the defendant is planning to take. Such prohibitions by the court are well known as "injunctions" to the laws of other countries. But getting an order for injunction is usually connected with some limiting conditions when a preliminary, temporary injunction is claimed. In the Soviet law in force there are no norms containing any conditions for the court decision concerning a preliminary, temporary prohibition of the actions supposedly forming the infringement. There is obviously no practical need in such a special court procedure. Management units of state system, as well as their high authorities in the USSR have a respectful attitude toward alien patent rights and are very careful in the situations which are connected with the danger of the infringement. Therefore, in the case when the patent owner has data on the planned violation of his rights an administrative appeal to the chief of the corresponding enterprise or some higher organization will almost always have a necessary effect: it prevents the infringement if this was really planned.

When the infringement has already taken place a question of the responsibility for damages may be raised in addition to the demand of prohibition of the unlawful actions. In the suit concerning recovery of damages it is not sufficient to prove the fact of unlawful action, its time and pla-

ce and identify a personality of the infringer. It is also necessary to prove the fact of causing damages as a result of infringement and fix their size.

By damages the Soviet civil legislation takes into consideration the expenditure made by the injured party, loss or diminution of its property as well as loss of some profit it would have got if no infringement had taken place. Specialists know that the most difficult question is substantiating the size of the profit the injured party did not get. According to the law of some countries the lost profit of the patent owner can be equalized with the profit the infringer has got as a result of his unlawful actions. But this way is not accepted in all countries. The Soviet legislation includes no rules allowing to equalize these profits. If there arose an argument in the Soviet court as to the calculation of the size of damages it most probably would be solved on the basis of the evaluation of the most probable sum of royalty which the patent owner would have obtained if the infringer instead of the unlawful actions had obtained the licence for the use of the invention or design.

The condition for compensation of damages caused by the infringer is his guilt. The person having violated the patent has not to compensate damages if he proves that he acted without guilt, i.e. he did not know and should not know that his action was unlawful.

All said above about the responsibility for patent infringement concerns, on the basis of analogy, also the responsibility for the guilty violation of the Soviet state exclusive rights protected by author's certificate. Mutatis mutandis it also applies to the responsibility for the violation of the exclusive right to the industrial design.

Exclusive rights to the trade mark and firm name are also parts of the industrial property protected in the USSR. The system of measures for avoiding patent infringement ("patent purity sytem") also includes the prevention of trade mark infringement. During the examination of the industrial products manufactured for sale the producer has to control whether his trade mark on this product put on the market is an infringement. This explains the fact that, as much as it is known to me, the Soviet organizations were never involved in a lawsuit connected with the trade mark infringement. In the rare cases which have arisen in this USSR in the connection

both parties in the argument were foreign firms performing commercial activities on the territory of the USSR. Of certain interest for specialists may be the case examined in the Moscow City Court where the right to the firm name belonging to the Belgian firm "Gevert-Agfa NV" collided with the exclusive right to the trade mark "Agfa" appropriately registered in the USSR by enterprise "VEB Filmfabrik Volfen" (GDR). The owner of the right to the trademark demanded to exclude the word "Agfa" from the catalogues and other official materials of the Moscow International Exhibition in connection with the participation of the above mentioned Belgian firm in the exhibition. The defendant referred to article 8 of the Paris convention on protection of industrial property according to which his right to the firm name registered in Belgium should be protected in all the countries of the Paris Union without submitting an application or registration and irrespective of the fact that it is a part of a trade mark. The court came to the conclusion that a firm name has to be protected in the USSR in accordance with art. 8 of the Paris convention only up to the degree when its use does not diminish the rights of other persons obtained by them in accordance with the Soviet legislation, including the right to the trade mark. Therefore the court obligated the organizer of the exhibition to inform its participants about the necessity of the exclusion of the word "Agfa" from the name of the firm "Govert-Agfa" in all the catalogues and other official documents of the exhibition.

Arguments on the industrial property in the USSR are resolved either in the court or in the administrative line.

In the administrative line have to be resolved the arguments about the lawfulness of the issue of the document certifying the exclusive right (author's certificate or patent to the invention, certificate or patent to the industrial design, certificate to the trade mark) excepting the cases where the subject of the argument is the authorship of the person mentioned in the protective document. The question of the annulment of the protective document on the basis of the fact that it was issued without sufficient reasons or violates the rights of third persons is decided in the administrative line by the State Committee on inventions and discoveries. In the same way appeals against the registration of the trade mark and annulment of the certificate trade mark are

administered. The annulment of the protective document simultaneously means that the exclusive right certified by this document is considered as void (never existed).

Arguments about the infringement concerning an invention, industrial design or trade mark can be settled in the court. In this connection one should mention that the lawsuit in the Soviet court does not entail so high costs as it is usual for lawsuits, for example, in the USA, United Kingdom and many other countries. The court protection in the USSR is available practically to everybody - organizations and citizens. The plaintiff claiming his rights to the invention is exempted from paying the costs in favour of the state (fees). This privilege may be used not only by the authors but also by the firms (including the foreign ones).

Practical help to foreign organizations and citizens in the realization of the protection of their rights in the field of the industrial property is offered in the USSR by, first of all, lawyers of the Injurkollegiya and, secondly, specialists of the Chamber of Commerce and Industry of the USSR when and as the latter acts as the attorney of the foreign firm in its business in the USSR.

The rules about the responsibility for infringement occupy a secondary place in the system of the industrial property protection existing in the USSR at present as the main attention is paid to the prevention of possible infringements and the effect of the preventive measures is rather high. As problems connected with factual infringement arise in rare cases there is no great need for the development and improvement of the legislation on responsibility. We have other legal problems in the sphere of the regulation of the invention relations which have greater practical significance and therefore draw greater attention of law science, legislator and the public. Nevertheless we hope that in the near future the institutes of responsibility for the infringement in the field of the industrial property will develop in the Soviet law.

The process of perestroika ("rebuilding", reorientation) concerning all spheres of life of the Soviet community includes great changes in the Soviet legal system. Among them a new patent law is planned. The elaboration of the draft of the law entered the final stage now. During its preliminary discussions several proposals were made concerning the deve-

lopment of industrial property rights and rules of its protection including the rules of the responsibility for infringement.

We can surely hope that the protection of the industrial property rights will be regulated in the new legislation with taking into account the requirements of the socialist economy in the contemporary conditions of the complete economic self-management, self-profitableness and self-financing of industrial enterprises and research organizations. The requirements of the international economic cooperation will be taken into account as well as the needs of domestic industry. All this will, undoubtedly, bring about the improvement of the Soviet legislation in the field of industrial property and activization of its application in the nearest future.

СОВЕТСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ НАРУШЕНИЯ ПРАВА ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

И.Э. Мамиофа

Р е з ю м е

В действующем советском законодательстве уделено большое внимание правовым мерам предотвращения нарушения исключительных прав, образующих промышленную собственность (патенты и авторские свидетельства на изобретения, патенты и свидетельства на промышленные образцы, товарные знаки и фирменные наименования). Введена в действие система проверок на патентную чистоту, осуществляемых предприятиями и другими организациями во исполнение требований законодательства и государственных стандартов. Эта система эффективна: советские предприятия и организации совершают нарушения чужих исключительных прав лишь в редчайших случаях, как правило, без вины нарушителя.

Иностранные фирмы, осуществляя в СССР предпринимательскую деятельность, в большей степени рискуют нарушить исключительное право Советского государства, нежели частного предпринимателя, т.к. в СССР действительны права государства по авторским свидетельствам, число которых около 700 тыс., а действующих патентов всего около 10 тыс.

Советское законодательство, определяющее содержание и

пределы исключительного права на изобретение, имеет ряд особенностей. Продажа изделия, содержащего защищенное изобретение, не предусмотрена в числе действий, признаваемых использованием данного изобретения. Определены правовые последствия нарушения патента, но не определены в явном виде последствия нарушения прав государства по авторскому свидетельству. Нет правила о косвенной защите незапатентованных изделий, защищенных охранным документом на способ их изготовления. Нет известных зарубежному праву норм, обеспечивающих доказывание факта нарушения прав (доступ на предприятие предполагаемого нарушителя), нет необходимой ясности в вопросе о применимости правил об эквивалентах при толковании патентной формулы (т.е. определения предметных границ действия патента), не определены правила исчисления не полученных доходов (упущенной выгоды) при доказывании размера возмещения вреда, причиненного нарушением прав промышленной собственности. Право иностранной фирмы на фирменное наименование охраняется лишь постольку, поскольку оно не затрагивает надлежаще приобретенных в СССР прав других лиц, в частности, на товарный знак.

Советское законодательство предоставляет большие возможности для судебной защиты нарушенных прав. От судебных расходов (пошлин) в пользу государства освобождены по спорам о праве на изобретения, включая не только авторов, но и фирмы. Интересы иностранных истцов по спорам в СССР могут представлять Инюрколлегия или Торгово-промышленная палата СССР.

Есть основания полагать, что в новом законодательстве, проекты которого разрабатываются, будут усовершенствованы нормы, относящиеся к содержанию и защите прав промышленной собственности.

JURISDICTION AND PROFESSIONAL DEFORMATION

Rait Maruste

The influence of the profession (work, job) on the personality and through the personality back on the content and results of the work is universally acknowledged. The positive, advancing influence of the work (activity) on both a single individual and society has been studied widely and many-sidedly. It has been done both by the philosophers (Engels) who have, as we know, shown the decisive role of work in the formation of man from the ape and the psychologists (Leontyev) who have referred to the fact that the activity is through what man acquires his human qualities.

Much less attention has been paid to which negative influence on the personality and the results of his work is exerted by the long-time professional activity (profession). The fact that the work also has the negative influence is obvious and it has been noticed a long time ago but, unfortunately, it has not been studied sufficiently, at least not in the Soviet science. Such studies are absolutely absent in the Soviet jurisprudence. The material for such studies is sufficient, let it be every-day conflicts, various kinds of bureaucracy which reaches the corruption in the power institutions or the global catastrophe in Chernobyl.

Of the marxist scientists K.Marx was the first to pay attention to the possibility of such deformations. He demonstrated that the narrow professionalization of work the closure of man in his narrow sphere of activities inevitably brings about the transformation of man into "a partial man", brings about professional cretinism. According to Marx it is the inevitable result of the alienation of man.

In conclusion - alongside with the advancing influence of work and high professionalism the negative, deforming influence of the professional activity on the personality also exists. This process is now being called the professional deformation.

In the Soviet juridical literature M.Strogovich, leading lawsuit specialist of that time, was the first to use the term in the sixties. M.Strogovich and some of his successors had in view mainly the accusing/suspecting attitude of the prosecutors as well as that of the examining judges and judges. Such an attitude arises, as a rule, in everybody who due to his profession has from day to day to deal with the negative side of life, who has to control, call to account somebody, accuse and condemn somebody. This attitude has appeared in the every-day speech: "inquires as a prosecutor". Unfortunately, neither M.Strogovich nor his successors studied the phenomenon itself, its causes and the mechanism of the influence in details. They did it neither phenomenologically nor empirically. And to do so is not simple at all as it is revealed that the professional deformation is a multi-layer and many-faced phenomenon. It comprises its own philosophical problems, social side, sociological aspect, psychological and ethic problems. To clarify in this variety of influences what causes what is not easy.

The leading Soviet psychologists have stated that the acquired professional skill determines not only the quality of the work but they even become the personality's qualities (K.Platonov). If the content of the everyday professional skills is formed by the control, search and correction of errors (thus, inevitably, suspecting), or if the content of the work are papers - their compilation, coordination, control, etc., or subjecting somebody to compulsion by power and force, or the continual correction, teaching, admonishment of somebody/something, it may be expected and logically supposed that these qualities and features are transferred to the personality and that they root there.

As professionalism does not consist only of a narrow complex of professional qualities but certain norms of behaviour, customs, attitudes, style of behaviour, assessments, values, stereotypes of communication, language, etc. up to the peculiarities of clothing existing in a certain corporative union inevitably also belong to it, they are also transferred to the personality. The more peculiar, the more systematic, the more influential and - most important - the more alien to man and the farther from the natural is the profession (corporation), the bigger and deeper the professional deformation (of the personality) may become.

So far there is no well elaborated and reasoned definition of the professional deformation. The author of the present paper has defined this phenomenon as the retreat from the ideal complex of the necessary skills and qualities necessary for the professional activity towards the unideal one. The ideal in the present case is observed from the point of view of humanity and not from the corporative point of view.

In the ideal situation man (worker) fulfils both professional and human tasks and expectations. He is a professional in the best meaning of the word. In the real life we never reach the ideal and the degree of the approach to it is different. Usually after a certain period of work in some cases quickly, in the other ones more slowly, in some cases more, in the other ones less losses, resignation, retreats from these ideal skills and qualities arise which are required for the profession and for which he was trained. One begins to work with concessions, compliances, simplifyingly, carelessly, formally, uncritically, bearing in mind the personal or corporative good, etc. In the case of such transformations the fellow-man becomes a means from the aim, one loses the ideals and principles which should rule the profession. L. Kokorev who studied 250 judges in their professional activity found that 45 % of the judges were of the opinion that after a certain period of work they noticed that they had started retreating from the ethic norms which was revealed in the indiscretion, formalism, conventionalism, indifference to the other people, etc.

From the point of view of the professional deformations of jurists the Georgian social psychologist M. Gomelauri has made an interesting experiment. He asked 20 prosecutors and 20 lawyers (barristers) to assess in the 10-mark system ten different cases, first from one's own position and after that from the position of the opposite side (the prosecutor as a lawyer and the lawyer as a prosecutor). They were: 1) the desecration of cultural monuments, 2) the betrayal of one's friend to save himself, 3) speculation, 4) the concealment of murder, 5) the breakage of the telephone apparatus, 6) not paying one's debt, 7) not keeping one's word, 8) murder, 9) theft, 10) hunting in the district where it is prohibited. The results revealed great differences in the assessments. The prosecutors assessed these cases 3.7 marks more severely than

the lawyers. It is also interesting to mention that the prosecutor as a lawyer assessed these cases practically in the same way as the lawyers themselves while the lawyer as a prosecutor made his assessment about 3.5 marks severer. Nevertheless, the truth and the just assessment should be the same and not change with "the change of the uniform". Obviously, this is the case of the professional deformation.

The range of the appearances of the professional deformation is wide. An essential feature of the professional deformation is the special stagnation, lagging behind the time, the weakening of the apprehension of the new and progressive its alienation or the hostile attitude to everything and everybody which is new or different. If at the beginning of the century one's education was sufficient till the end of one's life nowadays with the quick rate of life the education "is worn up" in some years. Therefore constant refresher courses, open-mindedness are necessary. The absence of the constant refresher courses, loss of the open-minded and seeking attitude takes one easily to stagnation, to the overestimation of one's professional experience. As a result only single acquired methods which have been tried out are used and not all possible methods and means necessary for the successful work. One is reconciled with the situation and organization of the work and does not even try to advance it. Inertness and stereotypes arise of which the person himself may not be conscious as it has always been so and nothing has happened. He tries to compensate the lacking knowledge or skill with the experience and prestige of the post. Especially great is this danger in the society where the administrative-bureaucratic hierarchy is highly developed.

The most certain feature of the professional deformation is the appearance of bureaucracy in the work and even personality. Bureaucracy is, as we know, a concept of very large volume. In our context it means first of all the forgetting of what is for what and who is for whom. Most often it is forgotten that the state and law are for people and not people for them. It is forgotten that the administration where the lawyer works is meant to serve man and social progress, not the lawyer himself and his corporative interests. Serving law, justice is forgotten. In such conditions such human features as goodness, obligingness, tactfulness, helpfulness, guilt and sense of duty, responsibility are

forgotten. The people whom the lawyer meets every day "lose" their unique human qualities for the lawyer and become the carriers of the undimensional roles - applicants, plaintiffs, sufferers, clients, workers, etc. Several otherwise good and necessary for a lawyer features may under the influence of the profession and circumstances be transformed into false forms. Thus, collectivism may become the blind corporative attachment, collegiality - conformation, the skill to argue - demagoguery, sense of duty - pedantry, resoluteness - authoritarian commanding.

It is obvious that from the point of view of the social government control and account over any work are necessary. For this purpose various indices, instructions, directions, reports, etc. are introduced. But as it is known and has been convincingly demonstrated by C. Northcote Parkinson bureaucracy easily becomes an independent power and subjects the idea and creators to itself. Henceforth the person (lawyer) is no more himself but a worker who has these or those indices in his work, who is directed from certain instructions, takes into account certain opinions and points of view. If there are bureaucrats, they produce bureaucracy. And the situation arises that the lawyer cannot be guided only from his conscience and law in judging a certain case as we declare it but he also has to proceed from the percentage of the indices in his work and from certain instructions. Very often he will first consult some higher organ or official. Lately we can find in the press many examples of the manipulations with the percentage of the detection of crimes (and with statistics in general), of how the "telephone right" functions, etc.

A typical appearance of the professional deformation with the lawyers is standardization. Standardization as a turn of mind according to which the legal norm determines the person's behaviour. In a certain sense it is the use of the model of behaviourism (S R) where the legal norm acts as the stimulus. So let us establish the legal norm and we get the desired behaviour. Obviously, in the every-day work with norms and instructions really our understanding arises that the more, the more solid and detailed the laws are the better one can govern man and society. However, such a turn of mind does not answer the question why the people who do not know anything about laws, who are almost illiterate be-

have lawfully.

A great part of the lawyers are busy in the power and compulsion organs of the state. Through them the state applies compulsion, executes power. In order to do so it is inevitable to award some power authority to the lawyers - state employees - to apply compulsory conveyance, arrest somebody, seize wealth, search somebody, sentence a certain penalty, etc. up to the right to apply the arm. The power always produces the temptation to use it, enjoy it, feel one's superiority and unpunishment. We know the horrors of the times of stalinism produced by the uncontrolled power. What the power can do with "the otherwise good people" have been demonstrated by the very practical situational experiments carried out by several social psychologists including the American Zimbardo and his prison experiments at the University of Stanford.

Professionally deformed may become only the professional. A person who has accidentally or without proper preparation found himself busy in the sphere of law cannot become professionally deformed as there is no professionalism. At the same time we cannot consider the professional deformation as an one-directional process occurring in certain limits of time where one first approaches the ideal (education in family, studies for getting speciality), reaches the peak (some years after the graduation from the university) after which the one-directional and inevitable decay begins - the professional deformation. The problem is much more complicated. The professional deformation may accompany with the increase of professionalism and special competence, i.e. in the situation when the person has acquired some experience, gained success and becomes known while all this had caused the unfounded self-assurance and "giddiness" from his "professionalism". But it seems that even a student who has only begun his studies may be deformed when the only aim of his studies is to make career, if he studies only what "is necessary", if the interrelation of the aims and means has been deformed before the aims become properly clear. Then the main thing is not the profession, mission any more but I in the profession and profession for me.

One of the characteristic features of the professional deformation is the narrowing of the communication sphere,

inclosing himself in the work in his own problems, relations, mental world. In this context the outer character of the professional deformation is the narrowing of the extra-work communication sphere which includes only one's colleagues. There is nothing strange in it if the world is narrowing into a corporation. What happens out of it is of little interest for them. And if any interest is taken in it then from the position of the corporation and explaining the problems by means of their professional slang and thinking apparatus. Another certain proof of the deformation is the fact that the people a quality belonging to the profession or skill necessary, for work is applied when there is no objective necessity for it. Several examining judges, prosecutors and judges have confessed that they often, not noticing it themselves, qualify situations or the activities of their co-citizens.

Much more interesting than the search of the single forms of the appearance of the professional deformation (they are very many in number) is the elucidation of its possible causality. The situation here is complicated as several factors are mixed, both the personality, social, ethic and organizational ones, and it is very difficult to fix what is the cause of what.

The first thing to be postulated is that the professional deformation is a social phenomenon. It is conditioned by the fact that the work, division of labour, working conditions and the place of profession in the structure of the society are socially conditioned. The morale including the professional morale which in the case of deformation is malformed is a social phenomenon. Thus the social conditions are the factors which produce the professional deformation. While we should not forget that the lawyer is one of the directest executors of the social power mechanism. Hence it is clear that the bigger are the social deviations and deformations in the state and society the more the lawyers and their professional qualities suffer from these deformations.

The problem of the relation of the person's deformation and the professional deformation is complicated. It is obvious that the latter is a bit narrower in volume as it is directly connected and conditioned by the professional activity and work. Still it is clear that in the equal con-

ditions certain persons are deformed more quickly and deeply, the others more slowly and less but there are also the people who after many years of working have managed to preserve their best human and professional qualities, in the case of whom we cannot speak about the professional deformation seriously. While the serious, deep deformation is especially dangerous because of the fact that it penetrates into the structures of the personality, especially into his morale and deforms them. Hence: the more advanced, integral are the personality and his morale the less is he subjected to the professional deformation. And vice versa - the less advanced is the morale, especially the sense of guilt, duty, responsibility and shame, qualities of will but also the underadvanced personality as a whole is a favourable soil for the deformation. Naturally, it is also of importance which part, value and meaning the morale in general, man, human qualities have in the society which is the hierarchy of the social values. Both in the society and in the profession.

In general, it is rather promising to explain the professional deformity through the concept of alienation. Alienation, as we know, is a process and condition where the man's activity and its results turn into an independent power hostile to man. Alienation is the loss of what is and the lack of what could be and should be. The primary alienation of work goes on to the alienation of man where man does not want or cannot express his essence as that of the social man, man encloses himself in his private world, tries to meet his little necessities, is passive, conformable. The professional deformation is closely connected with the alienation arising from the labour division. It is caused by the narrow professionalization, dispersion of the integral man, becoming a partial man, function. It is also caused by the influence of the social structures alien to man. As the professional deformation is dependent on the personality's structure and morale another subtype of the alienation - the self-alienation of the personality - forms a generic concept of the professional deformation.

As the direct causes of the professional deformation we should mention the little cultivation of the professional morale and the culture of working connected with it and the unfoundedly little attention paid to it in the every-day life. We are not used to talk much about the moral aspect of

work and working, about the tradition, mission, honour and shame. The pragmatic aspect is always dominating. A course of the professional ethics was absent among the branches of study of lawyers up to the latest time. Among the objective causes are also the carelessly planned organization of work, poor working conditions, poor professional orientation due to which people found themselves at the work unsuitable for them, too high load of work, shortcomings in the control and stimulation of the work, shortcomings in the system of refresher courses, etc. Here we should remind of F.Engels's remark that each class, even each profession has its own morale which they trespass if they can do it without punishment. When publicity and democracy are absent, when the social control from the social opinion to the state compulsion functions unsatisfactorily, in the concealed form, inconsistently or not uniformly, the lack of punishment so formed are the greatest fosterers of the professional deformity and corruption.

Профессиональная деформация в юриспруденции

Р. А. Маруств

Р е з ю м е

Одним видом социальных отклонений является профессиональная деформация. Профессиональная деформация является отводом от идеальной совокупности необходимых для профессиональной деятельности умений и свойств в направлении, противоположном идеальному. Приобретаемые человеком профессиональные умения и обстановка его работы не только определяют качества его трудовой деятельности, но и становятся качествами его личности. В ходе продолжительной трудовой деятельности случается, что рабочие задания выполняются не в полном объеме, а лишь выборочно, некритично, часто своекорыстно, попирая нормы морали. Проявляется формализм, бюрократизм, равнодушие к человеку и т.д. В статье рассматриваются различные причины (социальные, нравственные, организационные, психологические) и проявления профессиональной деформации. Заключается, что профессиональная деформация социальное явление и является одним видом отчуждения.

Penalties in the "Criminal Code
of the Estonian S.S.R."

Kalle Nigola

The "Criminal Code of the Estonian S.S.R." ¹ differentiates between the basic and additional penalties.

The penalty sentenced to the person who has executed a crime in any case includes the basic penalty. They are death penalty, deprivation of liberty, deportation, sending to exile; correctional labour without the deprivation of liberty, deprivation of the right to work on certain posts or in certain fields, fine, social blame, sending to non-judicial battalions and sending to educational and labour preventive establishments.

In order to reinforce the effect of the basic penalty or for the better achievement of certain aims additional penalties may be applied. Exclusively additional penalties are the confiscation of wealth, deprivation of a military or special degree and the deprivation of parental rights. The sending to exile, deportation, deprivation of the right to work on certain posts or in certain fields as well as fine mentioned above may be regarded both as basic and additional penalties.

The Criminal Code of the Estonian S.S.R. has considerably changed during the 27 years of its validity.² Both the

¹ Further also CCE

² The CCE came into force on April 1, 1961

articles regulating the kinds of penalties in the general part of the code and the sanctions of the articles of the special part have been changed and supplemented. Even the number of sanctions has increased considerably - from 284 to 462 (On June 1, 1988).

The present article offers a brief characterization of the kinds of penalties of the CCE, observes their role in the sanctions of the articles of the special part of the code and also treats upon the penalty policy of the courts of the Estonian S.S.R. The kinds of penalties are treated in the order as they are presented in the general part of the code, i.e. the basic penalties start with severest and end with the easiest one. The additional penalties are not comparable as for the severity.

The severest basic penalty is death penalty which is executed by shooting. The code calls it an extraordinary penalty which till its complete abolishment may be applied only in the case of comparatively narrow group of crimes. The overwhelming majority of them are military and state crimes (high treason, espionage, a terrorist act, sabotage, banditism et al.). In single cases this penalty may, however, be applied in the case of some other especially severe crimes. Among them are, for example, the intentional murder, robbery of socialist wealth, raping, taking bribes and the most dangerous kinds of the aircraft seizure. The crimes which may be punished by death penalty form 7.4% of the total number of the crimes enumerated in the CCE.

Excluding one case the death sentence in the special part of the CCE may be applied alongside of the deprivation of liberty. The one case is the attack on the life of a militiaman (or a member of the voluntary people troops) if it was executed under aggravating circumstances.

Death penalty must not be applied to the person who at the moment of the execution of the crime was under age (younger than 18 years). Neither can it be applied to a woman who was pregnant at the moment of the execution of the crime or during sentencing. Death sentence must not be applied to a woman who at the moment of the execution of death

penalty is pregnant. Here the deprivation of liberty is usually substituted for the death sentence.

In practice death penalty has been applied rarely. During several years in the Estonian S.S.R. this penalty has been applied only in the case of the intentional murder under aggravating circumstances. And even that has happened very seldom. The number of the persons punished with death penalty in the Estonian S.S.R. has in the latest years formed less than 0.05% of the total number of the convicts.

In 1947 death penalty was abolished in the Soviet Union and instead of it the deprivation of liberty for 25 years was applied. At that time it was found that the application of death penalty in the conditions of peace is not necessary. However, less than in three years it was established again for single crimes. Nowadays suppositions to abandon this penalty in the conditions of peace have become more and more frequent.

By the deprivation of liberty we mean the location of the convict into a special establishment where he is subjected to a special regime, employed in socially useful labour, educated politically and, if necessary, given the general education or professional training.

The duration of the deprivation of liberty is from three months to ten years, for an especially severe crime or to an especially dangerous recidivist up to 15 years. In the case of the substitution of the deprivation of liberty for the death sentence through pardon the duration may be over 15 years but not over 20 years. The upper limit of the deprivation of liberty for the person who at the moment of the execution of the crime was younger than 18 years is in all cases 10 years. The deprivation of liberty is the most frequent penalty in the special part of the criminal code - either as the only one (42.4% of the total number of sanctions) or alongside with the death penalty or those easier than the deprivation of liberty (7.1 and 35.5% respectively). The percentage of sanctions resulting in the deprivation of liberty is 85.1%.

As a rule, the deprivation of liberty in the special part

of the criminal code is fixed within certain limits. In single cases they are rather wide (e.g. 2-15 or 3-15 years) or comparatively narrow (e.g. 1-2 years). The penalty, however, in the sanction may be fixed with one term - 15 years. There are only two such sanctions at the present time.

In the construction of new sanctions a tendency of the limitation of the short-term deprivals of liberty (not over 1 year) has been revealed. If in 1961 the percentage of such sanctions was 13.7, now it is 9.7. Instead of the short-term deprivals of liberty easier penalties (correctional labour, fine, et al.) are being introduced. Still, some of such sanctions have preserved where the term is even up to 6 months.

In practice the above mentioned penalty has been applied considerably less often than fixed in the sanctions of the articles of the special part of the criminal code. In 1986 this penalty was applied to 39.8 and 36% in 1987 of the total number of convicts. The deprivation of liberty for not over 5 years is dominating (in 1987 it formed 30% of all the penalties while the penalties over 5 years formed only 6.1%). The deprivation of liberty for over 10 years was applied only in 0.4% of the cases.

The convicts punished by the deprivation of liberty are, as a rule, kept in colonies. They are of 6 kinds. Some convicts may be kept in prisons. The kind of colony or prison is fixed by the court while the severity of crime, previous deprivation of liberty, term of the penalty, the fact whether the crime was executed intentionally or because of incautiousness, the age and sex of the convict are taken into account. For instance, the convicts previously deprived of liberty and those convicted for the first time are kept in different kinds of colonies. So are men and women, minors and adults.

The common character of deportation and sending to exile is that in both cases the convict is excluded from his place of residence. In the former case the person must live in a certain locality, in the latter case he is prohibited to live in certain localities. These penalties limit the freedom of movement and make more difficult for the convict and some-

times for the others to execute new crimes. The convicts of both categories are subjected to a special regime, they are employed in the socially useful labour, educated.

The duration of deportation is from two to five years, that of sending to exile from one to five years. None of the penalties may be applied to a person who at the moment of the execution of crime was younger than 18 years. Deportation must not be applied to pregnant women and the women who maintain a child younger than 8 years.

The CCE fixes the application of deportation relatively rarely, only for 6 kinds of crimes (the violation of the national or racial equality of rights, concealment of a state crime, commercial brokery, et al.). As an additional penalty it is mainly established for state crimes but also for some others (e.g. raping and bribery). In practice this penalty has been applied but in single cases (in 1987 0.02% of the convicts).

Still narrower is the sphere of the application of the sending to exile - for 5 kinds of crimes (e.g. the threat with murder or supersevere corporal injury and pederasty).

A rather frequent penalty is the correctional labour without the deprivation of liberty which means that the convict is employed obligatorily in the socially useful labour and a part of his pay, according to the verdict 5-20% is detained in favour of the revenue. These persons are also subjected to a certain regime and they are educated.

The correctional labour may be administered either in the convict's place of employment or elsewhere but in any case in his place of residence. In the former case the convict continues to work in his previous place of employment. If he has no place of employment he may choose it himself. In the latter case a special state organ appoints it.

The duration of the correctional labour may be from two months to two years. The percentage of the pay to be detained is fixed depending on the property and family condition of the convict.

As the above penalty cannot be applied or it is not expedient to apply to certain persons (the disabled, preg-

nant women, schoolchildren, etc.) the special part of the criminal code alternatively offers other penalties (deprivation of liberty, deprivation of the right to work on certain posts or in certain fields, fine or social blame).

The role of the sanctions resulting in the punishment by correctional labour forms 43.1%. The courts have applied this penalty about to 20% of the convicts (20% in 1986, 21.5% in 1987).

If the convict has executed a crime using for it his post or activity in a certain field the court may sentence to him the deprivation of the right to work on certain posts or in certain fields from six months to five years. It prevents him or makes it more difficult for him to abuse the right in future.

The above penalty as the basic penalty is meant, for example, for unqualitative building, the abuse of the post, professional falsification and the deceit of the buyer or customer. As an additional penalty in the sanctions of the articles of the special part of the criminal code it is in most cases optional, for certain crimes, however, obligatory (for example, for the robbery of socialist wealth, violation of the regulations of the sale of alcoholic drinks and some kinds of the driving of motor-vehicle in the state of intoxication). The court, however, may regard this means as an additional penalty even in the cases when it is not fixed in the sanctions at all.

In practice the deprivation of the above right has mainly been applied as an additional penalty - in 1987 to 9.6% while as the basic penalty to 0.2% of the total number of convicts.

Fine means that a sum fixed by the court is exacted from the convict's pay, other income or wealth into the revenue.

In the earlier years fine was applied less frequently than nowadays, in the first years of the Soviet power very seldom. So in 1961 this penalty formed 14.1% of the sanctions of the articles of the special part of the criminal code while at the present time the percentage is 31.4.

The limits of fine also reveal the increasing tendency. If in 1961 the minimum was 10 roubles since 1983 it is 50 roubles. In 1961 the maximum of fine was not fixed in the general part of the criminal code at all. In the special part in one case it was 1000, in all the other cases not over 100 roubles. At present the general part of the code fixes the maximum of the fine as 500 roubles, in the case of the self-interested crimes - 1000 roubles. In the cases established by the Soviet legislation the fine may be higher. Such a possibility has been used only in single cases (the greatest sum - 25,000 roubles - for the pollution of the sea).

The general part of the CCE allows us to regard fine as an additional penalty if it directly is fixed so in the special part. At the present time such a chance is given only for one kind of crimes (roguery).

Excluding one case fine in the special part of the code has been established in certain limits.

If the convict does not pay fine sentenced as the basic penalty and its exacting in the compulsory way is not possible, correctional labour is substituted for fine. The substitution of the deprivation of liberty for fine (and vice versa) is forbidden.

In practice fine has been applied to less than 10% of the convicts (in 1986 to 8.8 and in 1987 to 9.3%).

The easiest basic penalty, the social blame, consists in the public condemnation of the convict by the court. In some cases, after the verdict has come into force it may be made public in the press or in some other way.

The social blame is applied in the cases when the executed crime is of little danger but should still be punished. According to the CCE such crimes are threat, slander, offence, arbitrariness, etc.

The courts have applied this penalty comparatively rarely (in 1987 only to 0.04% of the convicts).

Sending to non-judicial battalions can be applied to servicemen only. These battalions are special military units. Naturally, other penalties may also be applied to them.

Sending to non-judicial battalions is in the special

part of the criminal code directly fixed only for a couple of military crimes. In such cases the term of the penalty may be from three months to two years. The court may also sentence the sending to a non-judicial battalion instead of the deprivation of liberty although the sanction of the article of the criminal code does not fix it. In such case the maximum is three years.

Correctional labour is never sentenced to servicemen. It is substituted by shutting up in the guardroom from one day to two months.

A peculiar basic penalty not fixed in the sanctions of the articles of the special part of the criminal code is sending to the educational and labour preventive establishments. The court may substitute it for the deprivation of liberty which it has sentenced to an adult able to work from one year to two years for very few crimes (for example, for not paying alimony to one's child and parasitic way of life). However, the general part of the criminal code enumerates several persons for whom the above substitution is in no case allowed. Among them are the citizens of foreign countries and persons without citizenship.

If the convict does not behave properly in the mentioned establishment he will be deprived of liberty.

The sanctions of the articles of the special part of the CCE do not include such a means as the suspended deprivation of liberty with the obligatory employment. The general part of the criminal code does touch upon this means. The legal nature of this means is arguable: is it an independent kind of penalty or an exemption from penalty? In the criminal code there are more arguments in favour of the penalty.

It is possible to employ obligatorily an adult able to work to whom the court has sentenced the deprivation of liberty for the first time and for a certain term (up to three years for the crime executed intentionally and up to five years for the crime executed due to incautiousness). Thereafter the court may sentence that the deprivation of liberty is suspended and employ him to work obligatorily during the term

of the deprivation in the place appointed by a corresponding state organ. There he is subjected to a certain regime and educated. If the person works and behaves properly during the term he will be relieved of the suspended deprivation of liberty finally. In the opposite case he will be subjected to the sentenced deprivation of liberty.

The above means cannot be applied to certain persons (specially enumerated persons in the general part of the criminal code who have executed crimes, citizens of foreign countries, persons without citizenship et al.).

The suspended deprivation of liberty with the obligatory employment was first applied in the Soviet criminal law in 1970. This gave the courts a chance to limit sentencing the deprivation of liberty for the persons in the case of which it was not expedient. The courts have used the chance rather often - towards 7.1% in 1986 and 5.8% of the convicts in 1987.

The confiscation of wealth is the obligatory expropriation of the whole or a part of the convict's private property in favour of the revenue. Actually the whole property is never expropriated. The property indispensable for the convict and the persons maintained by him never belongs to expropriation. They are enumerated in the criminal code: household equipment and commodities, instruments necessary for professional activity, foodstuffs necessary for the convict's family during three months, etc.

The confiscation of wealth may be applied only in the cases which are directly fixed in the sanction of the criminal code.

The confiscation of wealth pursues several aims. For instance, the confiscation may be necessary in order to deprive the convict of the material basis for the continuation of the crime after the exemption. Therefore the confiscation is allowed in the cases connected with private business. It would also be unjust not to confiscate the wealth obtained through crime. Therefore the confiscation of wealth is justified in the cases of the systematic deceit of the buyer or customer or for the repeated speculation.

Most frequently the CCE fixes the possibility of the confiscation of wealth for self-interested crimes. However, in several cases the observable penalty is meant to strengthen the effect of the basic penalty as a repression for the execution of the crime. The confiscation of wealth serves this aim in the case of rather many state crimes and other severe crimes such as the seizure of the aircraft.

According to the sanctions of the articles of the special part of the criminal code the confiscation of wealth may be obligatory or optional. It is mainly obligatory when as the basic penalty the death sentence or the deprivation of liberty up to 15 years is possible.

We cannot say that the confiscation of wealth is a very wide-spread penalty. Before June 1, 1988 it was fixed in 15.2% of the sanctions of the special part of the criminal code. The courts sentenced this penalty to 13.3% in 1986 and to 12.8% of all the convicts in 1987.

The deprivation of the military or special degree may be applied only to persons guilty of severe crimes. At that the deprivation of the degree is not obligatory. It is justified when the convict is not worthy of the degree due to the kind of the executed crime.

The court has no right to deprive of high degrees (beginning with Major-General and higher and the other military degrees corresponding to them). The corresponding state organs have this right. The court may only propose it to these organs. The special degrees which the court may deprive of are those awarded to diplomats, prosecutors, mariners, etc.

The deprivation of parental rights can be applied to the person who has abused these rights or who has malevolently not fulfilled their parental commitments. While these acts must be connected with an executed crime. The sentencing of this additional penalty is justified, for example, when the person has been condemned in tormenting his or her defenceless child or has malevolently avoided paying alimony to the child.

The deprivation of parental rights is not limited by the term. If the situation changes the court may restore the rights.

* * *

A strict requirement exists that the court may sentence only these penalties which are fixed in the criminal law. As a rule, the penalty is sentenced in the limits of the sanction of the article of the criminal code. Still the court has the right to sentence an easier penalty than fixed in the sanction (apply a certain kind of penalty to a lower degree than fixed in the sanction or pass over to a penalty of the easier kind not fixed in the sanction). This is allowed on condition that the crime was executed under extraordinary circumstances, and if taking into account the individuality it is expedient to sentence an easier penalty. One can never sentence a severer penalty than fixed in the code.

If to exclude two cases the special part of the criminal code fixes only one basic penalty for each crime. One or two additional penalties may be added to it.

The court has the right to relieve the convict from the execution of the whole or a part of the penalty. The most frequent ways of the relief are the suspended deprivation of liberty, deferment of the execution of the verdict, suspended relief of the penalty before the end of the term.

The suspended condemnation lies in the fact that the court taking into account the circumstances of the execution of the crime and the individuality of the convict considers the actual execution of the deprivation of liberty or correctional labour inexpedient and sentences the respective suspended penalty. In addition to the term of the deprivation of liberty or correctional labour the court also fixes a trial time from one to five years. If during the trial time the person does not commit any crime or other unlawful deeds he is relieved of the penalty finally. In the opposite case the verdict will be executed.

The role of the convicts with the suspended condemnation in the latest two years was 7.2 and 8.7%.

If a person is sentenced the deprivation of liberty for less than three years for the first time the execution of the verdict may be deferred with the term from one to two

years. When the term is over the court decides whether to relieve the convict finally or send him to execute the verdict. At that the court takes into account the person's attitude to work or studies and his behaviour during term of deferment.

The courts have used this variant rather often: in 1986 towards 15 and in 1987 towards 16.7% of the convicts.

If it was not possible to relieve the person immediately after the condemnation it is possible to consider the suspended relief from the penalty before the end of the term. It means that the convict has behaved properly and worked honestly and thus proved his improvement. The penalties from which it is possible to relieve before the end of the term are enumerated in the law. During the rest of the time the person must not commit a new crime. If he meets this requirement he is relieved from the execution of the verdict finally.

The person who at the moment of the execution of the crime was grown up should, depending on circumstances, execute either a half, two-thirds or three quarters of the verdict. This measure cannot be applied to certain persons at all. If a minor committed the crime the limitations are milder and everyone of them can be relieved before the end of the term.

The suspended relief from the penalty before the end of the term can be applied to the persons whose basic penalty is: deprivation of liberty, deportation, sending to exile, correctional labour, sending to non-judicial battalions and sending to educational and labour preventive establishments. But the relief may also be applied to the person whose penalty was the suspended deprivation of liberty with the obligatory employment or who has the suspended relief with the obligatory employment from the place where he was kept after the deprivation of liberty.

The last mentioned is also one of the kinds of the relief from the penalty. Unlike the suspended relief from the penalty before the end of the term when the person can choose his work and place of residence himself here the person re-

lieved will be employed in the place appointed by the corresponding state organ. Here he must work during the rest of the penalty time. If he commits no new crime, works and behaves properly he will be relieved from the rest of the penalty finally.

The application of the additional penalties when relieving from the penalty is regulated as follows. When sentencing a suspended penalty the additional penalties are possible except for deportation, sending to exile and the confiscation of wealth. If the execution of the verdict is deferred the court may defer the execution of the additional penalty as well although it is not obligatory. When the suspended relief from the penalty before the end of the term is applied the convict may also be relieved from such additional punishments as deportation, sending to exile or the deprivation of the right to work on certain posts or in certain fields.

There are even other kinds of the relief from the penalty in the CCE.

N o t e. Preparations are being made for enacting the Criminal Code of the Estonian SSR. Changes in penalties are also planned.

Наказания в Уголовном кодексе Эстонской ССР

К. Нигола

Р е з ю м е

В статье дается краткая характеристика предусмотренных в УК ЭССР основных и дополнительных наказаний, рассматривается их удельный вес в санкциях статей Особенной части УК и в практике судов ЭССР, а также останавливается на некоторых вопросах назначения наказания и освобождения от наказания.

DIE STRAFZUMESSUNG GEMÄSS DEM SOWJETISCHEN STRAFRECHT

Ilmar Rebane

Die sowjetischen Strafgesetze, die Strafrechtswissenschaft und die Gerichtspraxis bringen den Problemen der Strafzumessung rege Aufmerksamkeit entgegen. Das ist ja auch verständlich, da im Verlauf der Strafzumessung die persönliche Verantwortlichkeit des Täters ermittelt wird. Davon, welches Strafurteil das Gericht ausspricht, hängt in hohem Masse ab, ob die Strafe gerecht ist, ob sie der Schwere des begangenen Verbrechens entspricht und ob die Ziele der Strafe im betreffenden Fall erreicht werden.

Das Problem der Strafzumessung ist ziemlich umfangreich. Im Rahmen eines kurzen Ausatzes ist es bei weitem nicht möglich, dieses Problem eingehend zu behandeln. Darum bin ich genötigt, mich nur auf die Betrachtung der Grundsätze der sowjetischen Strafzumessung zu beschränken.

Bekanntlich kann das Gericht dem Angeklagten nur dann eine Strafe verhängen, wenn es in dessen Verhalten den Tatbestand eines Verbrechens festgestellt, ihn richtig qualifiziert und auch gefunden hat, dass der Angeklagte zu bestrafen ist. Erst danach muss das Gericht eine konkrete Strafe für das Verbrechen, das dem Angeklagten zugerechnet wird, festsetzen. Gleichzeitig entscheidet das Gericht auch die Frage, ob die Strafe verbüsst werden muss oder sie dem Verurteilten erlassen wird. In der Festsetzung dieser konkreten Strafe besteht das Wesen der Strafzumessung.

So wie man eine bestimmte Person nur durch ein Gerichtsurteil schuldig sprechen kann, so geschieht auch die Strafzumessung nur durch Gerichtsurteil. Da aber nur die erste Gerichtsstanz ein Urteil aussprechen kann, so ist nur sie befugt einer bestimmten Person die Strafe zuzumessen. Die höherstehenden Gerichtsstenzen sind bevollmächtigt

tigt nur zu prüfen, ob das Urteil der ersten Gerichtsinstanz gesetzmässig und begründet ist. Sie selbst sind nicht berechtigt eine Strafe auszusprechen. Wohl aber können sie die von der ersten Instanz verhängte Strafe mildern oder dem Angeklagten in den im Gesetz vorgesehenen Fällen die Strafe erlassen. Auch ist die höherstehende Gerichtsinstanz befugt das Urteil der ersten Instanz aufzuheben. Das geschieht dann, wenn die Strafe infolge seiner Milde unbegründet ist. In solchen Fällen wird die Sache dem Gericht der ersten Instanz zur neuen Verhandlung und Entscheidung verwiesen. Jedoch kann man in solchen Fällen nicht von der Strafzumessung durch die höheren Gerichtsinstanzen sprechen.

Der Umstand, dass die Strafzumessung nur durch Gerichtsurteil erfolgt, hat eine grosse prinzipielle Bedeutung, da das Gerichtsurteil der wichtigste Akt der sozialistischen Rechtsprechung ist. Das Gerichtsurteil, das im Namen des Staates und im völligen Einklang mit den demokratischen Grundlagen des Gerichtsverfahrens steht, hat eine grosse, erzieherische und gesellschafts-politische Bedeutung.

Die Strafzumessung ist in der Arbeit des Gerichts eine sehr wichtige und verantwortungsvolle Aufgabe. Diese Aufgabe ist erfolgreich zu erfüllen nur in dem Fall, wenn das Gericht eine gerechte Strafe verhängt. Eine ungerechte Strafe ist nicht effektiv, auch können dadurch die Ziele der Bestrafung nicht verwirklicht werden.

Die Festsetzung einer konkreten Strafe, die man zu verbüssen hat, ist eine Frage, die das Gericht im Beratungszimmer entscheiden muss, nachdem es im Verhalten des Angeklagten den gesetzlichen Tatbestand des Verbrechens festgestellt hat und sich schlüssig darüber geworden ist, dass man den Angeklagten für das begangene Verbrechen bestrafen muss. Die Qualifizierung des verbrecherischen Verhaltens und die Frage der konkreten Strafart und Strafhöhe wären gleichzeitig lösbar nur dann, wenn im Besonderen Teil des StGB-es absolut bestimmte Sanktionen vorliegen würden, die eine Strafart enthalten. Der Besondere Teil des StGB-s sieht jedoch relative Sanktionen mit Höchst- und Mindestmass der Strafarten vor und nur ausnahmsweise absolut bestimmte Sanktionen die immerhin eine Wahlmöglichkeit zwischen zwei Arten von Strafe ermöglichen. Ausserdem gestattet das sowjetische Strafrecht eine Strafe unter dem gesetzlichen Mindestmass auszusprechen. Die Voraussetzung

einer konkreten Strafe ist damit wohl eine bejahende Antwort auf die Schuldfrage, doch indem man das Verbrechen richtig qualifiziert und gefunden hat, dass der Angeklagte zu bestrafen ist, hat das Gericht die Frage des konkreten Strafmasses noch nicht gelöst. Es hat bloss den Paragraphen oder den Absatz des Paragraphen des Besonderen Teils des StGB-es gefunden, nach dem die Strafzumessung geschieht.

Dem sowjetischen Strafgesetz gemäss wird dem Angeklagten, den das Gericht schuldig bekennet, die Strafe, die im Besonderen Teil des StGB-es vorgesehen ist, individuell festgestellt. Unter solcher Individualisierung versteht man die Bestimmung der konkreten Strafart und Strafhöhe vom Gericht, das sich dabei von dem Strafgesetz und dem sozialistischen Rechtsbewusstsein leiten lässt, wobei der Charakter und Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit des begangenen Verbrechens wie auch die strafmildernden und die straferschwerenden Umstände berücksichtigt werden.

Die Notwendigkeit die Strafen zu individualisieren ist eine strafpolitische Forderung, der das Prinzip der individuellen Verantwortlichkeit im sowjetischen Strafrecht zugrunde liegt. Dieses Prinzip hat W.I.Lenin als Forderung formuliert eine genaue und individuelle Verantwortung einzuführen. Die Nivellierung der Strafen stimmt mit den Grundsätzen der persönlichen Verantwortlichkeit im Sowjetischen Strafrecht nicht überein.

In der Forderung die Strafen zu individualisieren finden ihren Ausdruck mehrere dem sowjetischen Strafrecht eigene Prinzipien: die Gerechtigkeit (die Tat und die Schwere der strafrechtlichen Folgen dieser Tat sollen einander entsprechen), sozialistischer Humanismus (die staatlichen Zwangsmassnahmen sollen ökonomisch angewendet werden), das Prinzip der sozialistischen Gesetzlichkeit (das Gericht darf die Strafen nur auf Grund des Gesetzes anwenden) und einige andere Prinzipien.

Die Strafen werden nicht nur vom Gericht individualisiert. Sie werden auch durch Strafgesetz differenziert, indem man in ihm verschiedene Arten und Unterarten der Verbrechen unterscheidet, wofür unterschiedliche Strafen festgestellt sind. Doch ist die Individualisierung der Strafen im StGB in vollem Umfang nicht ausführbar.

Im Strafgesetz ist es nicht möglich die konkreten Umstände vorauszusehen, welche die individuelle Verantwort-

lichkeit des konkreten Angeklagten bestimmen. Das Gesetz ist ja ein generelles Rechtssatz.

Die Strafen werden auch während ihrer Abbüßung individualisiert. Zum Beispiel abhängig vom Grad der Verbesserung des Verurteilten werden die Bedingungen hinsichtlich des Regimes des Vollzuges der Freiheitsstrafe gemildert. Das kann sowohl das Gericht als auch das für die Vollstreckung der Strafe zuständige Organ auf Grund des Gesetzes ausführen.

Die Hauptrolle bei der Individualisierung der Strafen fällt jedoch dem Gericht zu, das das Schuldurteil fällt. Das Gericht hat es leichter die Strafen zu individualisieren, wenn im Besonderen Teil des StGB-es die relativen Sanktionen mit einem verhältnismässig breiten Rahmen vorliegen und man alternativ mehrere Strafarten vorsieht. W.I. Lenin hat berechtigt die Forderung aufgestellt: "Den Richter in seiner Handlung nicht mit allzu formalen Definitionen einengen, ihm eine bestimmte Freiheit geben - das ist ... eine sehr vernünftige Regel."

Je allgemeiner in den Dispositionen der Paragraphen des Besonderen Teils des StGB-es die Merkmale eines Verbrechens angegeben sind, desto breiter soll die Sanktion sein. Bei solch einer Struktur der Sanktion ist es möglich die Strafe abhängig von den Tatumständen in nötigem Masse zu individualisieren. Und umgekehrt: je detaillierter die Dispositionen des Besonderen Teils des StGB-es sind, desto enger können die Rahmen der Sanktionen sein.

Das geltende sowjetische Strafrecht gewährleistet im allgemeinen die Möglichkeit, dass das Gericht die Strafen in nötigem Mass individualisieren kann.

Der oberste Gerichtshof der Sowjetunion hat in vielen seinen leitenden Anweisungen die Aufmerksamkeit der Gerichte darauf gelenkt, an die Strafzumessung streng individuell heranzugehen.

Bei der Strafzumessung darf das Gericht nicht eigenmächtig handeln. Indem es die Strafe individualisiert, muss es im Rahmen der Sanktion des betreffenden Paragraphen oder dessen Absatzes im Besonderen Teil des StGB-es durchgeführt werden, welche die Verantwortlichkeit für die begangene Straftat vorsehen. Die Untergrenze einer Sanktion im Besonderen Teil des StGB-es darf das Gericht nur in Ausnahmefällen, die im Allgemeinen Teil des StGB-es fixiert sind, un-

terschreiten. Jedoch darf das Gericht das Mindestmass der betreffenden Straftat, das im Allgemeinen Teil des StGB-es festgestellt ist, nicht unterschreiten. Wohl aber lässt der Allgemeine Teil des StGB-es in oben erwähnten Ausnahmefällen zu statt einer schwereren Straftat, die in der Sanktion des Besonderen Teils vorgesehen ist, eine leichtere Straftat anzuwenden.

Die Bedeutung des Allgemeinen Teils des StGB-es bei der Strafzumessung beschränkt sich aber nicht darauf. Der Allgemeine Teil des StGB-es enthält einige spezielle Bestimmungen über die Anwendung einiger Straftaten gegenüber der Jugendlichen und manchen anderen Kategorien der Verurteilten. Der Allgemeine Teil des StGB-es regelt auch noch andere, sich auf die Strafzumessung beziehende Fragen. Eine der wichtigsten von denen ist die Bestimmung der Strafziele im Allgemeinen Teil des StGB-es. Nämlich ist bei der Strafzumessung die Frage zu lösen, wie man in betreff eines Verurteilten mit minimalem Zwang die Verwirklichung dieser Ziele gewährleisten kann. Hauptsächlich regelt der Allgemeine Teil des StGB-es die Strafzumessung im speziellen Kapitel, das die Überschrift "Strafzumessung und Befreiung von der Strafe" trägt. Hier sind die allgemeinen Grundsätze der Strafzumessung fixiert. Ebenso löst dieses Kapitel viele spezielle Fragen der Strafzumessung. Es sieht vor, wie die Dauer der Strafe im Gerichtsurteil zu bestimmen ist. Die fristigen Strafen werden auf Monate und Jahre erkannt. /Auf Tage kann man nur Unterbringung auf Hauptwache erkennen./. Dadurch orientiert das Gesetz die Gerichte darauf die mechanische Abrundung der Friststrafen auf volle Jahre zu vermeiden.

Der Allgemeine Teil des StGB-es bestimmt, wie die Strafen summiert werden. Um Strafen zu summieren, soll man zuerst Strafen von leichter Art in eine Strafe von Schwerster Art umrechnen.

Die Dauer der Freiheitsstrafe bei Summierung darf nicht 10 Jahre überschreiten, ausnahmsweise 15 Jahre. Damit man bei der Summierung die leichteren Straftaten in schwerere umrechnen könnte, sieht das sowjetische Strafgesetz ein Umrechnungsverhältnis der Strafen vor. Zum Beispiel entsprechen einem Tage der Freiheitsentzug 3 Tage Verbannung, Ortsverweisung oder Besserungsarbeiten ohne Freiheitsentzug.

Die Zeit der Untersuchungshaft wird von der Abtätigungs-

zeit der Freiheitsstrafe abgezogen und zwar ein Tag zu einem Tag, im Falle der Verbannung, der Ortsverweisung oder der Besserungsarbeiten ohne Freiheitsentzug aber im Verhältnis ein zu drei Tagen. Bei andersartigen Strafen berücksichtigt das Gericht die Untersuchungshaft und kann die Strafe mildern oder sie für verblüßt erklären.

Nach dem sowjetischen Strafrecht verhängt das Gericht die Strafe laut Paragraphen des Besonderen Teils des StGB-es, der Verantwortlichkeit für das begangene Verbrechen vorsieht, in genauer Übereinstimmung mit gesetzlichen Bestimmungen des Allgemeinen Teils. Dabei berücksichtigt es den Charakter und Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit des begangenen Verbrechens, die Persönlichkeit des Täters und die Tatumstände, die Verantwortlichkeit mildern oder erhöhen.

Das sowjetische Strafrecht bestimmt nicht und kann auch nicht bestimmen - ohne dem Formalismus zu verfallen - welchen Einfluss der eine oder andere, bei der Strafzumessung wesentliche Faktor auf das konkrete Strafmaß hat. Es ist unmöglich das zu tun, weil einzelne Faktoren, die das Strafmaß bedingen, zusammen vorkommen und miteinander durchflochten sind. Das sowjetische Strafrecht enthält bloss ein Kriterium, auf Grund dessen man diese Faktoren in ihrer Gesamtheit einzuschätzen hat. Solch ein Kriterium ist das sozialistische Rechtsbewusstsein. Indes sich das Gericht von ihm leiten lässt, geht es bei der Strafzumessung von den in der Gesellschaft geltenden rechtlichen und moralischen Überzeugungen, ebenso von den Aufgaben, die die KPdSU aufgestellt hat und von den Grundlagen der sowjetischen Strafrechtspolitik aus.

Das sowjetische Strafrecht behandelt den Charakter und Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit als ersten und dabei selbständigen Faktor, von dem die Art und das Maß der Strafe für ein konkretes Verbrechen abhängt. Der Faktor unterscheidet sich von den bei der Begehung des Verbrechens die Verantwortlichkeit mildernden und erschwerenden Umständen, ebenso von den Eigenschaften der Täterpersönlichkeit, die das sowjetische Strafrecht ebenfalls als selbständigen für ein konkretes Verbrechen die Strafe mitbedingenden Faktor ansieht.

An und für sich wäre es ja möglich auch die meisten Umstände, welche die Verantwortlichkeit mildern oder sie

erhöhen - sie sind im Gesetz aufgezählt - zu den Faktoren zu zählen, die den Charakter und Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit eines bestimmten Verbrechens mitbedingen und die man bei der Strafzumessung in Betracht zu ziehen hat. Im allgemeinen charakterisieren ja auch die Umstände die Eigenart des Verbrechens, folglich auch dessen Gesellschaftsgefährlichkeit. Da das sowjetische Strafgesetz unterschiedliche, das Strafmaß mitbedingende Einflussfaktoren auseinander hält, lässt es nicht zu die gleichen Umstände zweimal bei der Strafzumessung zu berücksichtigen, zuerst als mildernde oder erschwerende Umstände, nachher aber auch als Kriterien des Charakters und Grades der Gesellschaftsgefährlichkeit von Verbrechen. Bei der Strafzumessung können die Merkmale des Verbrechens hinsichtlich des Charakters und Grades seiner Gesellschaftsgefährlichkeit nur dann als mildernde und erschwerende Umstände berücksichtigt werden, wenn diese Umstände im Gesetz nachdrücklich als mildernde oder erschwärende Umstände fixiert sind. Die Aufzählung der erschwerenden Umstände im Gesetz ist ja erschöpfend. Ihre eigenmächtige Erweiterung nach freiem Ermessen des Gerichtes in fraudem legis unter dem Deckmantel von Bezugnahme auf Charakter und Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit des Verbrechens steht mit dem Gesetz nicht im Einklang. Die Aufzählung der mildernden Umstände ist im Gesetz zwar nicht erschöpfend. Das Gericht ist ermächtigt bei der Strafzumessung auch die mildernden Umstände zu berücksichtigen, die in der betreffenden Aufzählung nicht vorhanden sind. Doch das Gericht berücksichtigt sie als die Verantwortlichkeit mildernde Umstände, nicht aber als Kriterien zur Feststellung des Charakters und Grades der Gesellschaftsgefährlichkeit eines bestimmten Verbrechens.

Auch die Eigenschaften der Täterpersönlichkeit müssen von den Kriterien für den Charakter und Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit eines Verbrechens auseinander gehalten werden. Andernfalls sollte man wieder eine zweimalige Berücksichtigung bei der Strafzumessung zulassen, geschweige denn, dass nicht alle Umstände der Täterpersönlichkeit mit dem begangenen Verbrechen im Zusammenhang stehen. Wenn man keinen klaren Unterschied zwischen Charakter und Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit eines Verbrechens und den Eigenschaften der Täterpersönlichkeit,

ebenso zwischen den die Verantwortlichkeit mildernden und erschwerenden Umständen macht, könnte es vorkommen, dass man bei der Strafzumessung die gleichen Umstände sogar dreimal berücksichtigt werden. So ist die mehrfache Begehung des Verbrechens an und für sich ein Umstand, den man als einen charakteristischen Indikator für das begangene Verbrechen ansehen kann. Gleichzeitig ist es aber auch ein die Täterpersönlichkeit charakterisierendes Merkmal und bei der Strafzumessung ein die Verantwortlichkeit erschwerender Umstand.

Indem das sowjetische Strafgesetz den Charakter und Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit des Verbrechens als selbstständigen Faktor ansieht, den das Gericht bei der Strafzumessung zu berücksichtigen hat, sagt das Gesetz doch nicht aus, worin der Unterschied zwischen dem Charakter und dem Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit eines Verbrechens besteht. Die sowjetische Strafrechtswissenschaft ist der Meinung, dass der Charakter der Gesellschaftsgefährlichkeit vor allem vom Verbrechensobjekt abhängt. Der Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit dagegen hängt von Gesamtheit der Tatumstände ab, die die Schwere des betreffenden Verbrechens bestimmen. Im Rahmen der Lehre von der Strafe kompliziert sich jedoch die Unterscheidung zwischen dem Charakter und dem Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit eines Verbrechens. Da werden der Charakter und der Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit eines Verbrechens als Faktoren betrachtet, von denen die Schwere der Strafe für ein konkretes Verbrechen abhängt. Dabei zeigt sich die Unterscheidung zwischen Charakter und Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit des Verbrechens als relativ. Die Forderung, dass die Strafe dem Verbrechen entsprechen soll, ist ja verständlich nur so, dass die Schwere der Strafe der Schwere des begangenen Verbrechens entspricht, das letztere hängt aber vom Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit des betreffenden Verbrechens ab. Dadurch verwandelt sich der Charakter der Gesellschaftsgefährlichkeit in ein Kriterium für Schwere der Gesellschaftsgefährlichkeit des Verbrechens. Dieses Kriterium ist bei der Strafzumessung in Gesamtheit mit allen übrigen den Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit mitbedingenden Umständen zu berücksichtigen. Wenn das Gesetz die Notwendigkeit hervorhebt bei der Strafzumessung auch den Charakter der Gesellschaftsgefährlichkeit des Ver-

brechens zu berücksichtigen, so ist es dadurch zu erklären, dass man bei der Individualisierung der Strafe auch dem Verbrechenobjekt viel Gewicht beimessen soll. Der Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit allein genommen ist manchmal nur bei der Festlegung der Anstalt, wo der Verurteilte die auferlegte Freiheitsstrafe abzuleisten hat in Betracht zu ziehen. So verbüssen sie Freiheitsstrafe für ein besonders schweres Staatverbrechen entweder in einem Zuchthaus oder in einer Arbeitskolonie mit strengem Regime.

Der Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit eines Verbrechens als selbständiger Faktor, der bei der Strafzumessung in Betracht gezogen wird, unterscheidet sich abhängig von Zeit- und Ortsbedingungen. Der Grad Gesellschaftsgefährlichkeit von Verbrechen bestimmter Art ist niedriger, wenn abhängig von Zeit- und Ortsbedingungen solche Verbrechen verhältnismässig selten begangen werden, dagegen höher, wenn ihre Begehung im Wachstum begriffen ist. Der Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit ist während eines Krieges höher als in Friedenszeit. Zur Zeit hat sich die staatliche und gesellschaftliche Ordnung der Sowjetunion immer mehr gefestigt, der materielle Wohlstand der Bevölkerung wächst ständig an. Ein weiterer Anstieg ist ebenso im Bewusstsein der Sowjetbürger und auf dem kulturellen Niveau zu verzeichnen. Die Sowjetmenschen gehen immer ehrlicher ihren Pflichten nach, sie sind ihrer Heimat treu verbunden. Infolge all dessen und der weiteren Festigung der sozialistischen Gesetzlichkeit und Rechtsordnung ist die Gesellschaftsgefährlichkeit mehrerer Arten von Verbrechen zurückgegangen.

Der Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit des Verbrechens hängt ausser den Zeit- und Ortsbedingungen auch noch von anderen Umständen ab. So hält das sowjetische Strafgesetz von diesem Standpunkt aus für wichtig den Grad der Verwirklichung eines verbrecherischen Vorsatzes und Gründe, infolge dessen das Verbrechen nicht vollendet wurde, ebenso den Grad und den Charakter der Teilnahme am betreffenden Verbrechen. Selbstverständlich sind auch noch andere Umstände zu beachten. So ist die Gesellschaftsgefährlichkeit bei vorsätzlich ausgeführten Verbrechen im allgemeinen höher, verglichen mit Verbrechen, die aus Fahrlässigkeit begangen werden. Es wäre jedoch irrtümlich den Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit eines Verbrechens auf

Grund nur eines einzigen Kriteriums fest zu legen, Das hängt von einer Gesamtheit von Umständen ab. Ausschlaggebend unter ihnen sind jedoch die Zeit- und Ortsbedingungen bei der Begehung eines Verbrechens.

Wie wir schon erwähnt haben, ist die Persönlichkeit des Täters der z w e i t e ebenfalls selbständige Faktor, von dem die Strafe für ein konkretes Verbrechen abhängt. Auch d e r Faktor unterscheidet sich von den mildernden und erschwerenden Umständen bei der Strafzumessung. Dabei sind die Eigenschaften der Täterpersönlichkeit und die Umstände, welche die Verantwortlichkeit mildern oder erschweren, für die Strafzumessung nicht von gleicher Bedeutung. Wenn sich die Rolle der Eigenschaften der Täterpersönlichkeit nur auf Milderung oder Erschwerung der Strafe beschränken würde, so würde die ganze Unterscheidung in vielen Fällen überhaupt den Sinn verlieren.

So hätte man es überhaupt nicht nötig von der Täterpersönlichkeit als von einem die Strafe mitbedingenden selbstständigen Faktor zu reden, wenn die Bedeutung der Eigenarten der Persönlichkeit nur darin bestände, dass sie eine mildere Strafe verhängen zu können ermöglichen. Im sowjetischen Strafgesetz liegt ja keine erschöpfende Aufzählung der mildernden Umstände vor. Mit diesbezüglichen Umständen könnte man auch diejenige Eigenschaften der Täterpersönlichkeit, die eine mildere Strafe zu verhängen ermöglichen, umfassen.

Ebenfalls hätte man es nicht nötig, ausser den die Verantwortlichkeit erschwerenden Umständen auch noch von Eigenschaften der Täterpersönlichkeit zu reden, wenn man auf Grund dieser Eigenschaften eine strengere Strafe verhängen könnte. Die Umstände, welche die Verantwortlichkeit erschweren, liegen ja im Gesetz ausführlich vor. Dabei sieht das sowjetische Strafgesetz als erschwerend auch einige die Täterpersönlichkeit negativ charakterisierende Angaben vor, und zwar die Begehung eines Verbrechens von einer Person, die schon früher ein Verbrechen begangen hat. Es wäre wiederum unzulässig, die Erweiterung einer ausführlichen Aufzählung unter Hinweis auf andere, die Täterpersönlichkeit negativ charakterisierende Angaben.

Die Berücksichtigung der Eigenschaften der Täterpersönlichkeit, besonders derjenigen, die mit den begangenen Verbrechen nicht im Zusammenhang stehen und die nur den

Täter als eine bestimmte Person charakterisieren, ist aber notwendig. Der Täter ist ja nicht nur Verbrechenssubjekt, sondern zugleich auch Objekt der Bestrafung, ein Mensch, der mittels Bestrafung beeinflusst wird, der besser gemacht und umerzogen wird. Von diesem Standpunkt ausgehend ist es wichtig, sich darüber klar zu werden, durch welche konkrete Strafe man auf ihn am besten einwirken kann und wie schnell die Ziele der Strafe bei ihm verwirklicht werden können. Wird der Täter positiv beurteilt und erweist sich das Verbrechen als eine zufällige Episode in seiner bisher einwandfreien Lebensführung, kann man annehmen, dass die Strafziele leichter erreichbar sind. Wesentlich ist es auch, wie schwer die Strafverbüßung der betreffenden Person fällt, die sogenannte Strafeempfindlichkeit des Angeklagten. Ist er alt, ein Invalide, hat er Kinder oder Arbeitsunfähige zu unterhalten, so bedingt der daraus folgende besondere Schwere eine leichtere Beeinflussung durch Strafe. Ihm kann eine mildere Strafe ausgesprochen werden. Auch die Prinzipien des sozialistischen Humanismus rechtfertigen in diesen Fällen die Anwendung einer milderen Strafe.

Jedoch ist die Bedeutung der Täterpersönlichkeit nicht nur darauf eingeschränkt, dass sie in bestimmten Fällen eine mildere Strafe verhängen ermöglicht. Die Eigenschaften der Täterpersönlichkeit, die das Gesetz nicht zu Umständen, die die Verantwortlichkeit erhöhen, zählt, kann man als Faktoren in Betracht ziehen, die eine Möglichkeit zur Milderung der Strafe ausschliessen, ungeachtet dessen, dass gleichzeitig in dem betreffenden Fall mildernde Umstände vorhanden sind. Hier ist ebenso darauf zu achten, dass der Täter auch Objekt der Bestrafung ist. Solche den Täter negativ charakterisierende Angaben wie: Undiszipliniertheit, systematische Verletzung der Regeln von sozialistischem Gemeinschaftsleben, Schmarotzertum u.a. lassen daran zweifeln, dass die Besserung des Angeklagten durch Strafe schnell verwirklicht werden könnte. Deshalb können diese Angaben die Wirkung der mildernden Umstände bei der Strafzumessung annullieren, obwohl sie an sich nicht als die Verantwortlichkeit erschwerend anzusehen sind.

Die Umstände, die die Verantwortlichkeit mildern oder erschweren berücksichtigt das sowjetische Strafgesetz als den dritten selbständigen, eine konkrete Strafe

mitbedingenden Faktor. Obwohl das sowjetische Strafrecht den Terminus "die Verantwortlichkeit mildernde und erschwerende Umstände" anwendet, ist diese Terminologie jedoch nicht exakt, da ein Teil dieser Umstände erst nach der Begehung des Verbrechens zutage treten können, so z.B. aufrichtige Reue. In Sowjetrepubliken können die StGB-er auch solche die Verantwortlichkeit mildernde und erschwerende Umstände vorsehen, die in den Grundlagen der Strafgesetzgebung der Sowjetunion und der Sowjetrepubliken - diese Grundlagen sind ein Gesetz der Sowjetunion - nicht angegeben sind.

Bei der Strafzumessung geht das sowjetische Gericht von Charakter und Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit des begangenen Verbrechens aus. In der Regel kann das Gericht auf Grund der Gesellschaftsgefährlichkeit des begangenen Verbrechens nicht das Höchstmass von Strafe aussprechen, das in der betreffenden Sanktion des Besonderen Teils des StGB-es vorgesehen ist. Andernfalls könnte das Gericht die die Verantwortlichkeit erschwerenden Umstände nicht mehr berücksichtigen. Daraus folgt, dass durch Gesetz das Gericht nicht auf maximale, sondern auf Mittelstrafen orientiert wird. Von der mittleren, orientierenden Strafe ist nach unten zu gehen, wenn es die Eigenschaften der Täterpersönlichkeit bedingen und die Wirkung deren durch die den Täter als Objekt der Bestrafung negativ charakterisierenden Angaben nicht ausgeschlossen wird. Ebenso ist von der mittleren Strafe nach unten zu gehen, wenn die mildernden Umstände vorhanden sind oder wenn Charakter und Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit des betreffenden Verbrechens in konkreten Zeit- und Ortsbedingungen es fordern. Von der mittleren orientierenden Strafe dagegen ist nach oben zu gehen, wenn erschwerende Umstände vorhanden sind. Das ist auch der Fall, wenn das Gericht feststellt, dass unter betreffenden Zeit- und Ortsbedingungen der Charakter und Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit des begangenen Verbrechens mit der Mittelstrafe nicht übereinstimmt.

Seine Schlussfolgerung hinsichtlich der für den Angeklagten ausgewählten Strafe hat das Gericht in dem beschreibend-motivierenden Teil seines Urteils zu begründen, indem es die mildernden und erschwerenden Umstände in Übereinstimmung mit dem Gesetz anweist. Wenn das Gericht seinen Entscheid über die Strafe unmotiviert lässt, ist solch ein

Urteil aufzuheben. Das ist auch der Fall, wenn eine Strafe verhängt wird, die wegen ihrer Milde oder Schwere dem Charakter und Grad der Gesellschaftsgefährlichkeit, der Persönlichkeit des Täters und den die Verantwortlichkeit mildernden und erschwerenden Umständen nicht entspricht, obwohl die verhängte Strafe den Strafraumen für das betreffende Verbrechen nicht überschritten hat.

Die Behandlung einzelner die Verantwortlichkeit mildernder und erschwerender Umstände gemäss dem sowjetischen Strafrecht überschreitet die Rahmen dieses Aufsatzes.

О назначении наказания по советскому уголовному праву

И. А. Ребане

Р е з ю м е

В статье рассматриваются основные начала назначения наказания по советскому уголовному праву.

Суд назначает наказание лицу, признанному виновным в совершении преступления, путем индивидуализации наказания, предусмотренного в санкции статьи Особенной части Уголовного Кодекса.

Необходимость индивидуализации наказания является требованием советской уголовной политики и имеет своим основанием принцип личной, персональной ответственности. Вместе с тем в индивидуализации наказания находят выражение и такие принципы как справедливость, социалистический гуманизм и социалистическая законность.

При назначении наказания суд руководствуется не только статьями Особенной части УК, но и многими статьями Общей части. Среди последних имеют важнейшее значение статья 20 УК ЭССР, предусматривающая цели наказания, а также ст. 36, в которой указаны обстоятельства, учитываемые при индивидуализации наказания.

Характер и степень общественной опасности совершенного преступления закон рассматривает как первый из факторов, от которого зависят вид и мера наказания за совершенное преступление. При этом характер общественной опасности преступле-

ния при назначении наказания подчас отступает на задний план, ибо соразмерность наказания с преступлением мыслится только как соответствие тяжести наказания тяжести преступления. Но тем самым и характер общественной опасности преступления превращается в своеобразный критерий степени общественной опасности преступления.

Личность виновного рассматривается уголовным законом как второй из факторов, учитываемых судом при индивидуализации наказания. Личность виновного нельзя смешивать с данными, характеризующими общественную опасность преступления. Такое смешение нередко приводит к двойному учету одних и тех же обстоятельств при назначении наказания. К тому же обстоятельства, характеризующие личность виновного, нередко меняются уже после совершения преступления, а поэтому не имеют отношения к общественной опасности совершенного преступления.

Личность виновного учитывается при назначении наказания потому, что виновный является не только субъектом преступления, но и объектом карательного воздействия со стороны государства. От характеристики этого объекта прежде всего зависит, как скоро и какими мерами могут быть достигнуты цели наказания.

К самостоятельным факторам, которые также нельзя смешивать с характером и степенью общественной опасности преступления и данными, относящимися к личности виновного, закон относит обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Такое смешение также приводит к двойному, а подчас к тройному учету одних и тех же обстоятельств при назначении наказания, например, данные относящиеся к личности виновного, учитываются, и как критерии общественной опасности преступления и как обстоятельства либо смягчающие либо отягчающие ответственность. Между тем перечень обстоятельств, отягчающих ответственность, является в законе исчерпывающим.

При назначении наказания следует исходить из общественной опасности совершенного преступления. Этот фактор ориентирует суд не на максимальные или минимальные, а на средние наказания. Отклонения от средних наказаний в сторону их сни-

жения обоснованы при наличии смягчающих, а в сторону повышения — отягчающих обстоятельств. Если имеются данные, положительно характеризующие виновного как объекта карательного воздействия, то наказание также может быть снижено. Если же виновный как объект карательного воздействия характеризуется отрицательно, то действие смягчающих обстоятельств может быть исключено.

Руководствуясь социалистическим правосознанием, суд назначает наказание с учетом всех указанных в уголовном законе обстоятельств в их совокупности.

ÜBER DIE STRAFTATEN GEGEN DIE FAMILIE UND JUGEND (RECHTSVERGLEICHENDE UND HISTORISCHE BETRACHTUNGEN)

Jaen Sootak

1. Die in der Familie begangenen Verbrechen werden sowohl von dem kriminologischen als auch dem strafrechtlichen Standpunkt ausgesehen durch eigentümliche Merkmale gekennzeichnet. Verschiedene Strafgesetzbücher haben die Familienverbrechen verschiedenartig gedeutet und dementsprechend dieser oder jener Verbrechensart zugeordnet. Daraus erklären sich auch verschiedene Objekte der Verbrechen. Zugleich weisen diese Straftaten viel gemeinsame Züge auf, da die sittlichen Grundlagen der Gesellschaft und die sittlichen Beziehungen in der Familie viel gemeinsames haben /vgl. z. B. 6, S. 364/. Es gibt Tatbestände, die schon im römischen Recht enthalten waren und die wir auch heutzutage in Strafgesetzbüchern verschiedener Länder vorfinden.

In grossen Zügen kann man die gegen die Familienbeziehungen und Angehörigen begangenen Verbrechen in drei Gruppen einteilen: 1) Verbrechen gegen die Persönlichkeit (spezifische Angriffsobjekte, z.B. Kindestötung u.a.); 2) Verbrechen gegen den sittlichen Grund der Familie (Familienverbrechen im engeren Sinne); 3) Verbrechen gegen die geistliche, sittliche und körperliche Entwicklung des Minderjährigen. *

2.1. Bei den Verbrechen gegen die Persönlichkeit muss man in erster Linie den sog. Vätermord oder Verwandtenmord nennen. Parricidium war schon im römischen Recht als strafscherwerender Umstand der Tötung bekannt /15, S. 453; 9, S. 297/. Das gilt auch für Karolina /28, Art. 137/, Code penal /24, §§ 299, 302/, das Strafgesetzbuch für die Preussischen Staaten von 1851 /35, § 175 Abs. 2/ und das Strafgesetzbuch für das Königreich Bayern von 1813 /34, Art. 147/, das Strafgesetzbuch für die Preussischen Staaten von 1851 /35, § 175 Abs. 2/ und das Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich von

* In diesem Aufsatz werden die letztgenannten Verbrechen nur im Hinblick der Familienmitglieder betrachtet.

1871 /36, § 215/, in dem es jedoch als strafverschärfender Umstand des einfachen Totschlags, nicht aber des Mordes gibt. Im § 233 Abs. 2 des Strafgesetzbuches für das Königreich Norwegen von 1902 zählt parricidium nicht mehr zu den straferschwerenden Umständen /22/.

Das russische Strafgesetz von 1649 verstand unter dem parricidium die Tötung der Eltern durch die Kinder sowie die Tötung der Kinder durch die Eltern, wobei der eine als straferschwerender Umstand und der andere strafmildernder Umstand galt /39, XXII Kap., §§ 1 und 3 /. Ein besonders schwerer Fall des Mordes war die Tötung des Ehemannes durch seine Frau (§ 14). Das Strafgesetz von 1715 hielt die Tötung der Eltern und des Minderjährigen für den qualifizierten Tatbestand /38, § 163/. In der offiziellen Auslegung dieser Bestimmung wurde der Umstand als strafmildernd bezeichnet, wo der Ehemann bei der Züchtigung seiner Frau und seines Kindes fahrlässig ihren bzw. seinen Tod verursachte. Das erste Strafgesetzbuch für Russland von 1845 /47/ hatte die Tatbestände des Verwandtenmordes und die Gründe der Elterngewalt streng beibehalten. Die Tötung der Eltern (der Mutter oder des gesetzlichen Vaters) wurde im § 455 Ziff. 1 des russischen StGB von 1903 * und auch im daraufhin zusammengestellten StGB der Estnischen Republik von 1929 /29, §§ 421 Ziff. 1, 422 Ziff. 1/ als straferschwerender Umstand unterstrichen. Lettlands Strafgesetz von 1933 hat den Verwandtenmord expressis verbis nicht erwähnt. Dennoch wird unter dem Tatbestand des schweren Mordes (§ 430) auf die §§ 454 - 456 des StGB Russlands von 1903 hingewiesen, in denen die Tötung der Mutter oder des legitimen Vaters und eines Verwandten auf- oder absteigender Linie, des Gatten oder der Gattin, des Bruders oder der Schwester als qualifizierte Umstand des Mordes gilt /25/.

Die gegenwärtigen Strafgesetze der europäischen sozialistischen Länder**, wie das der DDR von 1968 enthalten keine Tatbestände oder straferschwerenden Umstände über den Verwandtenmord. StGB der Republik Polen von 1932 /30/ ent-

*Trotz der Bestätigung des Strafgesetzbuches am 22. März 1903 trat es nicht völlig in Kraft. Eine erläuternde russische Auflage - 40. Es gibt auch eine deutsche Übersetzung der Textauflage - 26.

**Hier werden in erster Linie geltende und ehemalige Strafgesetzbücher Bulgariens, Polens, der DDR und der Tschechoslowakei betrachtet /41; 42; 37; 44; 45; 46/.

hielt sie nicht. Die einzige Ausnahme bilden das heute gültige (§ 116 Ziff. 3), sowie die Strafgesetzbücher von 1951 (§ 127 Ziff. 3) und von 1896 /23, Art. 248 Ziff. 4/ Bulgariens. Laut des letztgenannten Gesetzes bestand das Verbrechen in der Tat, die "gegen die Mutter oder den ehelichen Vater oder auch den unehelichen Vater, dem der Täter für Erziehung und Unterhalt verpflichtet ist", begangen war. Auch die Körperverletzung gegen den Verwandten ist nur dem bulgarischen Strafgesetzbuch bekannt (§ 131 Ziff. 3; § 144 Ziff. 4 des StGB von 1951 und Art. 266 Ziff. 5 des StGB von 1896). Die Strafgesetzbücher der Unionsrepubliken der UdSSR * enthalten keine Sonderfälle der Tötung der Verwandten.

Die vorsätzliche Tötung der Schwangeren gilt als straferschwerender Umstand der Tötung nach den Strafgesetzen der Unionsrepubliken der UdSSR (z. B. § 101 Ziff. 6 des StGB der Est.SSR) und der VR Bulgariens (§ 116 Ziff. 4). Die Tötung der Schwangeren kann man gewissermassen als parricidium betrachten, und in diesen Ländern, wo es einen Tatbestand des Verwandtenmordes gibt, sie auch so qualifizieren. Ausserdem darf man nicht ausser Acht lassen, dass der Täter mit der Schwangeren nicht verwandt sein kann und dass die höhere Gesellschaftsgefährlichkeit der Schwangerentötung nicht vor allem in der Tötung der Frau als einer Verwandten, sondern in der Vernichtung des Lebens der Frauensperson als Trägerin des Menschenlebens besteht. In diesem Sinne scheint es, dass die gesetzgebliche Praxis dieser Länder mehr begründet ist, die die Tötung der Schwangeren als strafverschärfenden Umstand oder delictum sui generis bezeichnen. Jedoch muss man hierbei in Betracht ziehen, dass auch die allgemeinen Grundzüge der Bauart der Tatbestände unterschiedlich sind. In vielen Ländern gilt der allgemeine Tötungstatbestand zugleich als Mordtatbestand (z. B. § 211 des StGB für das Deutsche Reich von 1871, StGB Österreichs /33, § 75/, Art. 148 § 1 des StGB der VR Polen, § 219 des StGB der CSSR). Die privilegierten Tatbestände werden aufgrund der Tatbestände des Totschlags (§ 212 des StGB der BRD, § 113 des StGB der DDR, § 76 des StGB Österreichs), des infanticidium u. a. als delictum sui generis bezeichnet. Das sowjetische Strafrecht hat einen anderen Weg gewählt und sowohl die allgemeinen, als

* Trotz wesentlicher Unterschiede zwischen den StGB der 15 Unionsrepubliken der UdSSR werden in dem vorliegenden Aufsatz wegen des begrenzten Umfangs nur das StGB der Estnischen SSR und das der Russischen SFSR behandelt.

auch die qualifizierten * und privilegierten Tötungstatbestände einbezogen. Etwas Ähnliches können wir auch im bulgarischen Strafrecht beobachten (§ 115 - allgemeiner Tötungstatbestand, § 116 - qualifizierter Tatbestand der Tötung, d. h. Mord, §§ 118 - 124 - die privilegierten Umstände der Tötung. Das StGB der DDR geht von der Zwischenvariante aus, da der Mordtatbestand (§ 112) den allgemeinen Tatbestand und zugleich die höhere Strafbarkeit der Tötung enthält. Also versteht es sich von selbst, dass die Strafgesetzbücher, die den qualifizierten Tötungstatbestand nicht hervorheben, die Erwähnung des parricidium und der Tötung der Schwangeren als delictum sui generis nicht für nötig halten. In diesem Zusammenhang macht sich die Unzweckmäßigkeit der sowjetischen Variante besonders deutlich bemerkbar. Davon zeugen auch die häufigen Vorschläge, das Verzeichnis der strafverschärfenden Umstände des Mordes zu vervollständigen **.

2.2. Die Kindestötung (infanticidium), d.h. die Tötung eines Kindes in oder gleich nach der Geburt, ist in allen von uns untersuchten Strafgesetzbüchern unter dem Verbrechen gegen die Persönlichkeit zu finden. In meisten Fällen handelt es sich um eine mindere Strafbarkeit der Tötung als eine spezielle Bestimmung (z. B. § 120 des StGB der VR Bulgarien, § 220 des StGB der CSSR, § 149 des StGB der VR Polen), wobei die ehemaligen Strafgesetzbücher dieser Länder die Frage genauso gelöst haben. Als ein Sonderfall der Tötung liegt die Kindestötung auch im StGB der BRD (§ 217) vor. Das StGB der DDR hält dagegen die Kindestötung für einen strafmildernden Umstand des Totschlags (§ 113 Ziff. 2). Beim Verfassen des StGB der DDR wurde im Vergleich zu dem bisherigen § 217 des StGB die "bestehende Ungleichheit in der Bestrafung der verheirateten und der nicht verheirateten Mütter beseitigt" /12, S. 179/, d. h. auf die Ehelichkeit des Kindes verzichtet. Die Unehelichkeit des Kindes als das

* Der Unterschied zwischen dem sowjetischen und dem deutschen Strafrecht ist offensichtlich. Wenn der Deutsche Mord (§ 211) eine Species vorsätzlicher Tötung und der Totschlag das Genus vorsätzlicher Tötung ist /1, S. 515/, enthält der qualifizierte Mordtatbestand nach dem sowjetischen Recht (z.B. § 101 des StGB der Est.SSR) ein umfangreiches und erschöpfendes Verzeichnis der qualifizierenden Umstände des Mordes. Der § 211 des StGB der BRD spricht über den Mord allein nur über die Tötung "mit Überlegung".

** Z.B. die Mittäterschaft, die beabsichtigte Tötung, aber auch die Tötung der Eltern, d.h. parricidium /19, S. 88/.

Kennzeichen des Tatbestandes der Kindestötung ist ausserdem nach dem geltenden Österreichischen (§ 79) *, bulgarischen (§ 120), tschechoslowakischen (§ 220) und polnischen (§ 149) StGB nicht erforderlich. ** Das StGB für das Deutsche Reich von 1871 hatte gemäss der deutschen Tradition (vgl. § 157 des StGB Bayerns von 1813 und § 180 des StGB der Preussischen Staaten von 1851) die Unehelichkeit des Kindes vorausgesetzt. Gleicherweise bezog sich auch das StGB Norwegens von 1902 auf das uneheliche Kind (§ 234). Das russische StGB von 1845 sah für die Kindestötung einen strafmildernden Umstand vor, wenn die Mutter ihr uneheliches Kind "von der Schande oder Furcht" tötete (§ 1451 Abs. 2). Das russische StGB von 1903 (§ 461), sowie das StGB der Estnischen Republik von 1929 (§ 427) und das der Lettischen Republik von 1933, die den Beweggrund nicht berücksichtigten, beschränkten sich auf das "ausser Ehe erzeugten Kind".

Die Behandlung der Gesellschaftsgefährlichkeit der Kindestötung hat vom historischen Standpunkt eine wesentliche Veränderung erfahren. Das römische Recht hatte dem infanticidium keine besondere Aufmerksamkeit geschenkt. Als Mutter ihr uneheliches Kind getötet hatte, wurde sie für homicidium bestraft, tötete dagegen eine verheiratete Frau ihr eheliches Kind, so konnte sie von ihrem Gatten als häuslichem Richter bestraft werden /15, S. 439/. Karolina dagegen hatte gemäss dem gewöhnlichen deutschen Recht den Kindesmord für einen schweren Mord gehalten (§ 131). Unter dem Einfluss des kanonischen Rechts, das das Hauptmotiv dieses Verbrechens in der Schande vor der Gesellschaft und in der Furcht vor dem Verlust der Geschlechtschre *** gesehen hatte, und gemäss der Ideen des Zeitalters der Auf-

* Das Österreichische Strafgesetz über Verbrechen von 1803 /31/ und das Strafgesetzbuch von 1852 /32/ forderten die Unehelichkeit des Kindes zwar nicht, machten aber die Strafe von der Ehelichkeit oder Unehelichkeit des Kindes abhängig (entspr. §§ 122 und 139). Das geltende StGB kennt diese Strafdifferenz nicht.

** Das gilt auch für die StGB Bulgariens von 1896 und 1951, der Tschechoslowakei von 1950 und Polens von 1932.

*** Die Kindestötung nur durch dieses Motiv erklärend, macht A. Feuerbach den Tatbestand und die Strafe beim infanticidium davon abhängig, ob die Täterin ihre Schwangerschaft verheimlichte oder nicht /3, S. 394, 402; vgl. auch 34, §§ 158, 160, 163 - 170/.

klärung, die die Kindestötung durch die trostlose und hilflose Lage der einsamen Frau und der psychischen und physischen Aufregung in der Geburt erklärten /1, S. 520/, wurde der mindere Strafbarkeit des infanticidium beifürwortet. Man kann annehmen, dass solche Auffassung, natürlich mit gewissen Varianten, auch heute noch geteilt wird. So haben schon F. v. Liszt und A. Berner behauptet, dass von der Berücksichtigung der Hauptgründe des Kindesmordes auch die Bauart des Tatbestandes des infanticidium abhängt. Wo der Nachdruck auf die Schande vor der Gesellschaft gelegt wird, da enthält der Tatbestand einen Bezug auf die Unehelichkeit des Kindes. Im anderen Fall ist der Affektzustand der Gebärenden für die Strafmilderung entscheidend /1, S. 521; 9, S. 303/. Aber auch über die strafrechtliche Bedeutung der besonderen psycho-physischen Lage der Gebärenden kann man in der Literatur verschiedene Ansichten finden. Während der Erörterung des Entwurfs des StGB der DDR wurde die Meinung geäußert, dass ein besonderer Tatbestand der Kindestötung nicht vonnöten ist, weil die Schuldumilderungsgründe wohl kaum von den Besonderheiten des Geburtsvorganges der Täterinnen herrühren, die bereits Monate oder Wochen vor der Niederkunft den Entschluss zur Tat gefasst und dabei oft nach den wiederholten Versuchen die Unterbrechung der Schwangerschaft beabsichtigt haben /10, S. 406/. Diese Behauptung führte zu den Änderungen im Entwurf des StGB: der Fall der vorsätzlichen Tötung eines Kindes durch Mutter wurde als Sonderfall des Totschlages aufgenommen /16, S. 114/, so dass wir den § 113 Ziff. 2 für einen Kompromiss halten können.

Hinsichtlich der besonderen psycho-physischen Lage der Gebärenden, die nach der oben behandelten Auffassung wohl kein einziger und entscheidender Grund des Kindesmordes ist, kann man in verschiedenen Strafgesetzbüchern vielfältige Lösungen finden. Im § 149 des StGB der VR Polen * und im § 220 des StGB der CSSR ** wird solch eine Lage expres-

* Tötung des Kindes "in der Zeit des Gebärens unter dem Einfluss seines Verlaufes"; auch nach dem StGB der Polnischen Republik von 1932 (Art. 226).

** "Im von der Geburt hervorgerufenen Erregungszustand." § 217 des StGB von 1951 spricht über die Tötung "im Erregungszustand, der von der Geburt hervorgerufen wird, in oder sofort nach der Geburt" (§ 217).

sis verbis erfordert. Den Zustand der Erregung erwähnen das StGB der DDR (§ 113 Ziff. 2) und das der VR Bulgarien * (§ 120) überhaupt nicht. Differenzen gibt es auch in den Strafgesetzbüchern der Unionsrepubliken der UdSSR. Das StGB der Russischen SFSR enthält keine Bestimmung des infanticidium. In der Fassung der StGB der 10 Unionsrepubliken liegt die Strafmilderung bei der Kindestötung durch einen speziellen Tatbestand vor, wobei das Strafgesetz weder den besonderen Zustand der Gebärenden noch die Unehelichkeit des Kindes behandelt (z. B. § 102 des StGB der Est.SSR).

Die Tötung der Missgeburt als delictum sui generis wird nur vom StGB der VR Bulgarien erwähnt (§ 121, "die Tötung des neugeborenen Kindes, das ein missgestaltetes Aussehen hat"), wobei als Subjekte dieses Verbrechens nur die Eltern gelten. Einen ähnlichen Tatbestand enthielten die bulgarischen Strafgesetzbücher von 1951 (§ 137) und von 1896 (§ 255). Im letzteren ist die Rede nur von dem Vater der Missgeburt, die Mutter ist für die Tötung laut des § 254 (Kindestötung) verantwortlich. Auch das russische StGB von 1845 liess die mildernde Strafbarkeit der Tötung der Missgeburt zu (§ 1469), wogegen das neue Strafgesetzbuch von 1903 sowie das estnische und lettische StGB sie nicht mehr anerkannten.

2.3. Die Schwangerschaftsunterbrechung ist nach den Strafgesetzbüchern Bulgariens (§ 126), Polens (§§ 153-154), der Tschechoslowakei (§§ 227-229) und der DDR (§§ 153-155) strafbar, wobei die Verantwortlichkeit danach differenziert wird, ob die Schwangerschaftsunterbrechung mit oder ohne Einwilligung der Frauensperson stattfand. Wenn alle geltenden und ehemaligen Strafgesetzbücher dieser Länder den Tatbestand der Kindestötung unter die Straftaten gegen die Persönlichkeit gestellt haben, dann nimmt das StGB der DDR eine

* Es ist merkwürdig, dass das Bulgarische StGB von 1951 zwei Tatbestände des Kindesmordes aufführt. Im § 127 Ziff. 4 handelt es sich um die Tötung des Vaters oder der Mutter, aber auch um die des neugeborenen Sohnes oder der Tochter. Im § 136 geht es um die Tötung des Kindes durch seine Mutter in oder sofort nach der Geburt. Im ersten Fall (§ 127 Ziff. 4) ist die Rede von der Verantwortlichkeit des Vaters oder einer anderen Person. Dabei wird dieses Verbrechen zugleich als parricidium und infanticidium aufgefasst. Das bulgarische StGB von 1896 spricht über "eine Mutter, die ihr eheliches oder uneheliches Kind in der Geburt oder sofort nach ihr tötet" (Art. 254).

Ausnahmestellung ein und betrachtet diesen Tatbestand nicht als ein Verbrechen gegen die Persönlichkeit, sondern als ein Familienverbrechen. Dabei wurde in der Fachliteratur behauptet, dass diese Bestimmungen dem Schutz des werdenden Lebens und damit dem Leben und der Gesundheit der zukünftigen Generation dienen, wogegen die Tatbestände zur Bekämpfung von Tötungsdelikten nur das Leben der Menschen, nicht aber das entstehende Leben schützen /37, §§ 153-155, Vorbem. 3/. Damit haben die Juristen der DDR die folgende Frage angeschnitten: Welche Beziehungen werden durch das foeticidium eigentlich beschädigt?

Das römische Recht hat auf die durch die unverheiratete Frau begangene Leibesfruchtabtreibung keine Rücksicht genommen. Die Abtreibung, die die verheiratete Frau oder ihr Gatte begangen hatten, wurde als eine Verletzung der guten Sitten betrachtet und durch den Gensor (bezüglich des Mannes) oder den Ehegatten als den häuslichen Richter (bezüglich der Schwangeren) bestraft /15, S. 445 - 446/. Die späteren Auffassungen hingen damit zusammen, ob ein Kind schon lebendig (beseelt) war oder nicht (z. B. § 133 von Karolina). Dabei bildete nur im ersten Fall ein lebendiges Kind, d. h. das Leben des Menschen den Gegenstand des Verbrechens /3, S. 627; 11, S. 308 - 309/. Dieser Unterschied wird auch von Feuerbach gemacht. Er fragt zugleich auch danach, ob die Abtreibung mit oder ohne Einwilligung der Schwangeren vorgenommen wurde. Im zweiten Fall kann man über zwei Objekte des Verbrechens sprechen: die Verletzung der Persönlichkeit der Mutter wie auch des werdenden Menschen /3, S. 632; vgl. auch 30, §§ 172, 173 Abs. 1, und § 173 Abs. 2, 3/. Im Code penal hat man expressis verbis gesagt, dass die Abtreibung zu den vorsätzlichen Straftaten gehört, die nicht als eine Tötung anzusehen (1. Kap., 2. Abs., § 317).

Das StGB der Preussischen Staaten (§§ 181-182) und für das Deutsche Reich von 1871 haben die Abtreibung für Verbrechen gegen das Leben gehalten. Das Objekt dieser Tat wird in der Literatur verschiedenartig verstanden. So betrachtet Th. Marezoll die Abtreibung bei solchen Verbrechen, die nicht unter den strengen Begriff des *crimen homicidii* gebracht werden, die aber sehr genau daran anknüpfen /11, S. 306/. Nach A. Berner ist die Abtreibung mit der Tötung und Aussetzung, die sich von der Kindestötung wesentlich durch die Beschaffenheit des Objekts unterscheidet (zum

einen ein gewordenen Mensch, zum anderen ein werdender Mensch), ein Verbrechen gegen das Leben /1, S. 506, 523/. F. Liszt bestimmt aber den Gegenstand der Abtreibung schon viel exakter, indem er die Abtreibung bei den Verbrechen gegen die körperliche Unversehrtheit betrachtet, wo sie zusammen mit der Aussetzung und Vergiftung, dem Raufhandel und Zweikampf eine selbstständige Verbrechenart, die Gefährdung von Leib und Leben bildet./9, S. 311 - 326/.

Die Österreichische Tradition hat die Abtreibung der Leibesfrucht immer für eine selbstständige Verbrechenart gehalten.* Die russischen StGB von 1845 und von 1903 haben dasselbe (§§1461 - 1463, 456 - 466) anerkannt, aber das StGB der Estnischen Republik von 1929 degegen zählte den Schwangerschaftsbruch zu den Verbrechen gegen die Volksgesundheit (9, Kap., §§ 193 - 194). Das StGB Norwegens von 1902 sah die Schwangerschaftsunterbrechung als eine Straftat gegen das Leben, den Leib und die Gesundheit an (22. Kap., § 245 und teilweise 240), wobei aus dem Aufbau dieser Bestimmungen und ihrer Unterbringung in diesem Kapitel darauf schliessen lässt, dass der Gegenstand dieses Verbrechens kein menschliches Leben, sondern die Gesundheit der Frauensperson war. Gegen die Persönlichkeit war auch die Abtreibung nach dem System des StGB der Republik Polen von 1932 und Bulgariens von 1896 gerichtet.

Für das Subjekt dieses Verbrechens halten alle oben genannten Strafgesetze nicht nur eine andere Person, sondern auch die Schwangere selbst. Nach dem Gesetzgeber wird folglich das Subjekt der Abtreibung die Beschaffenheit der sozialen Beziehungen, wie durch die Schwangerschaftsunterbrechung angegriffen werden, nicht bestimmen.

Die geltenden Strafgesetze der untersuchten sozialistischen Länder zählen die Abtreibung entweder zu den Verbrechen gegen Leib und Leben (StGB der VR Polen und der CSSR) oder zu der Tötung (StGB der VR Bulgariens). Oben wurde bereits über die besondere Annäherung an diese Frage im StGB der DDR geäußert, im dem die Abtreibung für das Verbrechen gegen die Familie gehalten wird. Jedoch sind sie alle sich darin einzig, dass die Abtreibung, die durch die Schwangeren selbst begangen wird, als unstrafbar gilt.

* 17. Hptst., §§ 128 - 132 des Strafgesetzes über Verbrechen von 1803; 16. Hptst., §§ 144 - 148 des StGB von 1852; 2. Abs., §§ 96 - 98 des StGB von 1974.

Nach dem geltenden sowjetischen Strafrecht gehört der Tatbestand der gesetzwidrigen Schwangerschaftsunterbrechung zu den Verbrechen gegen die Persönlichkeit, die das Leben und Gesundheit des Menschen gefährden. Seinerzeit hatte man allerdings die Meinung geäußert, dass im künftigen StGB die Schwangerschaftsunterbrechung zu den Verbrechen gegen Familie und Ehe gezählt werden müsste /21, S. 34/. Bei der Ausarbeitung der StGB der sowjetischen Unionsrepubliken in den 60-er Jahren fand aber dieser Vorschlag keinen Anklang. In der sowjetischen Fachliteratur hat man darüber hinaus behauptet, dass die Abtreibung der Gesundheit der gegenwärtigen und künftigen Generation schadet.

So können wir aus dem Gesagten folgern, dass die Abbrechung der Schwangerschaft immer für verbrecherisch gehalten, ihr Objekt im System der StGB verschiedener Länder aber auf verschiedene Art bestimmt worden ist.

3. Die Verbrechen gegen Familienbeziehungen bilden zwar in groben Zügen eine selbständige Art, aber man kann auch hier wesentliche Unterschiede feststellen. Viele von ihnen, z. B. incestus, adulterium, bigamus u. a. waren schon dem römischen Recht und Karolina bekannt, ebenso den StGB Bayerns (1813), der Preussischen Staaten (1851) und des Deutschen Reiches (1871). In ihnen bildeten sie jedoch keinen selbständigen Teil des Systems des StGB. Auch in der deutschen Fachliteratur werden die Straftaten gegen die Familien erwähnt, die Unterbindung der einzelnen Tatbestände unter den Bestandteilen des Systems erfolgt jedoch unterschiedlich *.

Das StGB der DDR von 1968 enthält dagegen bereits ein spezielles Kapitel über die Straftaten gegen Jugend und Familie. Die Österreichischen Strafgesetze von 1803 und 1852 behandelten z. B. die Blutschande bei den Verbrechen der Unzucht, die Weglegung eines Kindes und die zweifache Ehe stellten dagegen selbständige Kapitel dar. Das StGB von 1974 beherbergt aber schon einen völlig selbständigen Abschnitt, der die mehrfache Ehe, die Ehetäuschung und Ehenötigung, die Unterscheidung eines Kindes und andere Verbrechen gegen Ehe

* In Mehrheit verteilen sich die Tatbestände zwischen den Verbrechen gegen Personenstand, Sittlichkeit und sittliche Wesen der Familie /vgl. z. B. 7, S. 241; 8, S. 448, 458 - 486, 685; 1, S. 448; 9, S. 349 - 350/.

und Familie in sich einschliesst. Die Blutschande wird doch nach wie vor als ein Unzuchtsverbrechen angesehen.

Im russischen Strafrecht waren die Familienverbrechen zum erstenmal im weltlichen Strafgesetz von 1649 enthalten. Sie gehörten auch in das Strafgesetz von 1715 Peters I. In dem StGB von 1845, dem ersten russischen Strafgesetzbuch, waren zahlreiche Tatbestände über die Familienverbrechen auf viele Abschnitte und Kapitel verteilt. Die meisten befanden sich allerdings im Abschnitt XI "Über die Verbrechen gegen die Familienrechte", der seinerseits in vier Kapitel gegliedert war: Verbrechen gegen den Eheverein; der Missbrauch der Elterngewalt und Verbrechen der Kinder gegen die Eltern; Verbrechen gegen den Verwandtenverein; der Missbrauch der Vormundsgewalt. Z. B. galten die Doppelehe und Misshandlung der Ehegattin als Verbrechen gegen Eheverein, die Nötigung der Kinder zur Ehe als Missbrauch der Elterngewalt, die Blutschande und der Ehebruch mit der Blutschande als Verbrechen gegen den Verwandtenverein. Die Familienverbrechen im StGB von 1845 waren mit der kirchlichen Justiz eng verbunden, welchen Umstand man mit der Unterstreichung der Familien-, vor allem der Elterngewalt für das wesentlichste Kennzeichen dieses Strafgesetzes bei den Familienverbrechen halten kann. Oft gehörte das Glaubensbekenntnis des Täters zum Erfordernis des Tatbestandes, vornehmlich bei den Verbrechen gegen den Eheverein. Neben den weltlichen Strafen enthielten die Bestimmungen auch kirchliche Strafen, z. B. sogar für die unschuldige Tötung, für die nach dem 1470 eine freiwillige kirchliche Busse vorgesehen war. Bei der Ausarbeitung des neuen Strafgesetzbuches wurde diese Frage Gegenstand eines heftigen Streites. Die kanonischen und kirchenrechtlichen Kreise haben die Verfasser des Entwurfes (u. a. Prof. I. Foinitski) angegriffen, da sie die im europäischen Kirchenrecht längst anerkannten Prinzipien der Unabhängigkeit des kirchlichen und staatlichen Eherechts /vgl. z. B. 4, S. 787; 5, S. 413; 17, S. 13-14/ durchsetzen wollten /20, S. 794- 800/. Im Grunde können wir hierbei von einem Kompromiss sprechen, denn im neuen Strafgesetzbuch von 1903 mehrere Bestimmungen von Familienverbrechen beträchtlich kompakter und weniger kirchenrechtlich-kasuistisch formuliert waren, wenn auch die Abhängigkeit der Tatbestände vom Glaubensbekenntnis des Täters nicht völlig getilgt war (z. B. 413, 414). Die StGB der Estnischen und Lettischen Re-

publik hatten aber auf diese Abhängigkeit endgültig verzichtet.

Nach dem Norwegischen StGB von 1902 bildeten die Verbrechen, die sich auf die Familienverhältnisse, wie auf den Entzug des Unterhalts, die Doppelehe u. a. bezogen, zwar ein spezielles Kapitel, doch der Ehebetrug, der unzüchtige Umgang mit Verwandten, die Blutschande und sogar der Ehebruch waren unter den Verbrechen gegen die Sittlichkeit zu finden.

Die geltenden Strafgesetzbücher Bulgariens, Polens, der DDR und ÖSSR enthalten ein Kapitel über die Verbrechen gegen Familienbeziehungen und Jugend. Von den neusten Strafgesetzbüchern kennt z. B. auch das chinesische StGB von 1979 diese Verbrechensart /43/. Das in der Sowjetunion geltende Strafrecht wie auch die ehemaligen Strafgesetzbücher haben sie aber bisher noch nicht anerkannt. Während der Erörterung der künftigen Strafrechtsreform der UdSSR hat man allerdings häufig vorgeschlagen, in die neuen Strafgesetzbücher der Unionsrepubliken der UdSSR ein entsprechendes Kapitel einzuschalten.

Eine Konsolidierung der Bestimmungen von Familienverbrechen können wir im bulgarischen Strafrecht konstatieren. Nach dem StGB von 1896 waren diese Verbrechen zwischen drei Kapiteln verteilt: Verbrechen gegen den Personenstand, die mehrfache Ehe und die Unzucht (Blutschande, Ehebruch). Das StGB von 1951 betrachtete die Verbrechen gegen Ehe und Personenstand als einen Bestandteil der Verbrechen gegen die gesellschaftliche Ordnung. Das heute in Bulgarien geltende StGB enthält ein selbständiges umfangreiches Kapitel, das aus zwei Teilen besteht: Verbrechen gegen Ehe und Familie, und Verbrechen gegen Jugend. Die einzige Ausnahme bildet die Blutschande, die zu den Straftaten gegen die Sittlichkeit gezählt wird. Es ist merkwürdig, dass die VR Bulgarien der einzige sozialistische Staat ist, der den Ehebruch für verbrecherisch und strafbar hält (§ 180).

Die Verletzung der Versorgungspflicht wurde vom bulgarischen StGB von 1896 auf Grund des Kapitels XIX für eine der beim Verlassen in hilfloser Lage begangenen Straftaten gehalten. Nach dem StGB von 1951 war dieses Verbrechen als Verlassen in Gefahr betrachtet, die mit der Tötung, Körperverletzung, Freiheitsentziehung, Nötigung, Unzucht u. a. Straftaten gegen die Persönlichkeit bilden.

Das in Bulgarien geltende Strafrecht zählt die Verletzung der Versorgungs- und Unterhaltspflicht bezüglich der Angehörigen zu den Verbrechen gegen die Familie. Das gilt ebenso für das StGB der DDR und für die StGB der ČSSR von 1950 und 1961. Nach dem polnischen StGB von 1932 galt der böswillige Entzug der Unterhaltspflicht als Straftat gegen Vormundschaft und Aufsicht; das heute gültige StGB betrachtet ihn aber als Straftat gegen Familie, Vormundschaft und Jugend (Kap. XXV). Die Tendenz, die Verbrechen hinsichtlich der Verletzung der Unterhaltspflicht im Kapitel für Familienverbrechen zu konzentrieren, ist begründet, weil in der Gegenwart die staatlichen und gesellschaftlichen Massnahmen im Falle der Verletzung der Unterhaltspflicht eine Gefährdung des Lebensbedarfs ausschliessen. So besteht auch die Gesellschaftsgefährlichkeit dieser Taten nicht in der Gefährdung des Menschenlebens, sondern in der Verletzung der Familienverhältnisse /vgl. 14, S. 151/. Die sowjetische Strafrechtsdoktrin hält die Verletzung der Unterhaltspflicht für ein lebensgefährdendes Verbrechen. Gegen diese Erklärung erheben sich jedoch in letzter Zeit aus dem obenerwähnten Grund berechnigte Einwände, zudem erwägt man, in den künftigen StGBs diese Tat unter die Familienverbrechen zu bringen.

Unterschiedlich ist der Gegenstand der Blutschande bestimmt. Die Strafgesetze Bulgariens von 1896, 1951 und 1968, Polens von 1932 und 1969 und der Tschechoslowakei von 1950 und 1961 folgen der herrschenden Tradition und betrachten die Blutschande als Straftat gegen die Sittlichkeit. Nur das StGB der DDR von 1968 zählt sie zu den Familienverbrechen, indem man behauptet, dass dieses Verbrechen nicht so sehr gegen die biologische Entwicklung der Nachkommenschaft und das Eheverbot als vielmehr gegen die Familienbeziehungen und die **sexuall-ethische** Erziehung der Familienangehörigen gerichtet ist /14, S. 151; 13, S. 28 - 30; 37, § 152, Komm. 1/.

Wenn das in der VR Polen geltende StGB (Art. 184) die Misshandlung der Angehörigen als selbständigen Tatbestand enthält, was als eine Verhöhnung der Angehörigen anzusehen ist, kennen die anderen StGB ihrerseits nur die Misshandlung und **sexuellen** Missbrauch von Kindern.

4. Wenn die Familienverbrechen mehr oder weniger eine ganzheitliche Art bilden und die Unterschiede zwischen den

Strafgesetzen hauptsächlich darin bestehen, welches Verbrechen zu der Familienverbrechensgruppe, welches zu den Straftaten gegen die Sittlichkeit gehört, dann sind die Verbrechen gegen die Jugend auf viele Teile der Strafgesetzbücher gestreut und demgemäss an unterschiedliche Gegenstände gebunden. In grossen Zügen können wir die Verbrechen gegen die Jugend in fünf Gruppen gliedern.

1. Verbrechen gegen die Persönlichkeit (Kindesmord u. a.). 2. Angriffe gegen die geschlechtliche und sittliche Entwicklung des Minderjährigen. Sie gehören zu den Verbrechen gegen die Sittlichkeit (Abs. VIII des StGB der VR Bulgarien, Abs. II, Kap. VIII des StGB der ČSSR, Kap. XXXIII des StGB der VR Polen). Das StGB der DDR behandelt die Vergewaltigung eines Mädchens unter 16 Jahren (§ 121 Abs. 2 Ziff. 1) und die Nötigung zu sexuellen Handlungen oder den sexuellen Missbrauch eines Menschen unter 16 Jahren (§ 122 Abs. 3 Ziff. 1), wenn diese Taten gegen Mädchen unter 14 Jahren begangen werden, als eine Tateinheit mit dem zu den Familienverbrechen gehörenden § 148 (sexueller Missbrauch von Kindern). 3. Verbrechen gegen die physische und geistige Entwicklung des Minderjährigen. Dazu zählen namentlich Straftaten, die zu den Verbrechen gegen die Familie gehören. Nur das StGB der VR Bulgarien untergliedert das entsprechende Kapitel (Kap. IV) in zwei Abschnitte, wonach die Verbrechen gegen die Jugend einen selbständigen, den Abschnitt II des Kapitels IV bilden. 4. Die Tatbestände, die die Verletzung der Unterhaltspflicht und das Verlassen in hilfloser Lage umfassen und als Verbrechen entweder gegen die Persönlichkeit oder Familienbeziehungen gelten. 5. Die Entführung der Kinder, welcher Tatbestand sich unter den Straftaten gegen den Personenstand, die persönliche Freiheit oder Familienbeziehungen befindet. Es ist bemerkenswert, dass z. B. das StGB der VR Bulgarien die Entführung eines fremden Kindes nicht für ein Verbrechen gegen die Jugend, sondern gegen die Familie hält (Kap. IV, Abs. I, § 185).

Das in der UdSSR geltende Strafrecht kennt keine Verbrechensart von Verbrechen gegen die Minderjährigen, obwohl darüber und über die Notwendigkeit eines besseren strafrechtlichen Schutzes der Minderjährigen in der Literatur schon längst diskutiert worden ist.

Literatur

1. Berner, A. Lehrbuch des Deutschen Strafrechtes. - Leipzig: B.Tauchnitz, 1898. - 752 S.
2. Binding, K. Die Normen und ihre Übertretung. Zweiter Band. Zweite Hälfte. - Leipzig: F.Meiner, 1916. - X S. + 633 - 1273 S.
3. Feuerbach, A. Lehrbuch des gemeinen in Deutschland gdtlichen Peinlichen Rechts. - Giessen: G.F.Heyer, 1847. - 880 S.
4. Friedrich, E. Die Grnzen zwischen Staat und Kirche und Garantien gegen deren Verletzung. - Tbingen: H.Laupp, 1872. - X + 944 + V S.
5. Friedberg, E. Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts. - Leipzig: B.Tauchnitz, 1909. - XV + 656 S.
6. Gtting, G. Das sozialistische Recht stimmt mit dem christlichen Ethos berein // Neue Justiz. - 1966. - Nr. 12. - S. 364-365.
7. Hlilschner, H. Das gemeine Deutsche Strafrecht. Zweiter Band. Erste Abteilung. - Bonn: A.Marcus, 1884. - 455 S.
8. Hlilschner, H. Das gemeine Deutsche Strafrecht. Zweiter Band. Zweite Abteilung. - Bonn: A.Marcus, 1887.- 1111 S.
9. Liszt, F. Lehrbuch des Deutschen Strafrechts. - Berlin, Leipzig: J.Guttentag, 1888. - 648 S.
10. Maassen, H., Welzel, L. Bemerkungen zur Regelung der vorsdtzlichen Ttungsdelikte // Neue Justiz. - 1967. - Nr. 13. - S. 406 - 407.
11. Marezoll, Th. Das gemeine deutsche Criminalrecht. - Leipzig: J.A. Barth, 1841. - 528 S.
12. Orschekowski, W. Die Straftaten gegen die Persnlichkeit und Ihre Bekmpfung im neuen Strafrecht // Neue Justiz. - 1967. - Nr. 6. - S. 178-183.
13. Rechtssprechung // Neue Justiz. - 1968. Nr.1. - S.28-30.
14. Redlich, B., Kamin, H. Strafbestimmungen zum Schutze der Jugend und der Familie // Neue Justiz. - 1967. - Nr. 5. - S. 149-152.
15. Rein, W. Das Criminalrecht der Rmer. - Leipzig: K.F.

Köhler, 1844. - XXII + 936 S.

16. Schmidt, H. Die wichtigsten Ergebnisse der Diskussion über das neue Strafrecht // Neue Justiz. - 1968. - Nr.4. - S. 111-117.
17. Schwab, D. Familienrecht. - München, C.H.Beck, 1984. - 318 S.
18. Zumpt, A. W. Die Beamten- und Volksgerichte der Römischen Republik. Erste Abteilung. Berlin: F. Dümmler, 1965. - X + 454 S.
19. Бородин С. В. Уголовный закон и усиление охраны жизни, здоровья и достоинства личности // Сов. гос-во и право. - 1987. - № 9. - С. 87-96.
20. Внутреннее обозрение // Вестник Европы. - 1886. - № У, - С. 794-800.
21. Трайнин А.Н., Маньковский Б.С., Меншагин В.Д., Авдеева М.А., Ромашкин П.С., Васильев А.Н. Вопросы системы общей и особенной частей социалистического уголовного права // Сов. гос-во и право. - 1950. - № 10. - С. 26-38.

Gesetzgebung

22. Allgemeines bürgerliches Strafgesetz für das Königreich Norwegen vom 22. Mai 1902 // Mitteilungen der Internationalen Kriminalistischen Vereinigung. - 1905. Bd.12. - Beilage 1. - XVI + 74 S.
23. Das Bulgarische Strafgesetz vom 2. Februar 1896 // Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft. - 1898. Bd. 18. - Beilage 1. - 76 S.
24. Code penal. - Paris: Treuttel et Würtz, 1810. - S.1-114.
25. Lettlands Strafgesetzbuch. (Gültig vom 1. August 1933). - Riga: E.Plates, 1934. - 167 S.
26. Das neue russische Strafgesetzbuch. (Ugolovnoje Ulozenje). - Berlin: J.Guttentag, 1908. - 186 S.
27. Olshausen, J. Kommentar zum Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich. Zweiter Band. - Berlin: F.Vahlen, 1927. - XV S. + S. 947-2299.
28. Die Peinliche Gerichtsordnung Kaiser Karl's V. - Leipzig, Heidelberg: C.F.Winter, 1883. - 200 S.
29. Saarmann, K., Matto, K. Kriminaalseadustik. Kommenteeritud väljaanne. - Tallinn: autorite kirjastus, 1937. - 414 lk.

30. Das Strafgesetzbuch für die Republik Polen vom 11. Juli 1932. - Warszawa: Verlag vom Hilfsarbeitenbüro der Kodifikations-Kommission, 1932. - 132 S.
31. Das Strafgesetz über Verbrechen. - Wien: C.Gerold, 1839. - 543 S.
32. Das Strafgesetz vom 27. Mai 1852. - Wien: Manz, 1908. - 708 S.
33. Strafgesetzbuch. - Wien: Manz, 1984. - 279 S.
34. Strafgesetzbuch für das Königreich Baiern. - München, 1813. - 384 S.
35. Strafgesetzbuch für die Preussischen Staaten. - Berlin: A.Rauk, 1851. - 160 S.
36. Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich. - Berlin: Langmann, 1872. - 344 S.
37. Strafrecht der Deutschen Demokratischen Republik. Lehrkommentar zum Strafgesetzbuch. Bd. II. - Berlin: Staatsverlag der DDR, 1969. - 421 S.
38. Законодательные акты Петра I // Памятника русского права. - Вып. VIII. - М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1961. - 667 с.
39. Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года // Памятника русского права. Вып. VI. - М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1957. - 504 с.
40. Уголовное уложение 22 марта 1903 года. - Рига: Лета, 1922. - 1623 с.
41. Уголовный кодекс Народной Республики Болгарии // Уголовный и Военно-уголовный кодексы Народной Республики Болгарии. - М.: Изд-во иностр. лит., 1951. - С. 3-76.
42. Уголовный кодекс Народной Республики Болгарии. - М.: Юрид. лит., 1970. - 176 с.
43. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики // Китайская Народная Республика. Конституция и законодательные акты. - М.: Прогресс, 1984. - С. 331 - 336.
44. Уголовный кодекс // Уголовный, уголовно-процессуальный и уголовно-исполнительный кодексы Польской Народной Республики. - М.: Юрид. лит., 1973. - С. 31-39.
45. Уголовный кодекс // Уголовное законодательство зарубежных социалистических государств. Чехословацкая Социалистическая Республика. М.: Гос. изд-во юрид. лит. 1961. - С. 7-174.

46. Уголовный кодекс // Бюллетень Чехословацкого права. - 1962. - № I - 2. - С. 61-156.
47. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1865 года. Издано Н.С.Таганцевым. - Петроград, 1915. - 1285с.

О преступлениях против семьи и молодежи /сравнительно-правовые и исторические аспекты/

Резюме

Я. Соотак

В статье рассматриваются преступления, совершаемые в области семейных отношений, а также против несовершеннолетних. Составы названных преступлений анализируются на основе следующей классификации: 1/ преступления против личности, которые имеют специфический объект посягательства /детоубийство, убийство родителей и т.д./; 2/ преступления против семейных отношений; 3/ преступления против несовершеннолетних /последние только в той мере, в которой они совершены против членов семьи/.

Сравнительно-правовой аспект охватывает уголовные законы социалистических стран Европы /главным образом УК НРБ, ГДР, ПНР, ЧССР/ и Советское уголовное законодательство. В историческом плане рассматриваются основные источники уголовного права континентальной Европы /римское право, Каролина, германские уголовные кодексы 1813, 1851 и 1871 года, УК Франции 1810 года и др./. Из уголовных законов России анализу подвергнуты Уложение о наказаниях 1845 года и Уголовное уложение 1903 года.

Основное внимание уделяется анализу не конкретных составов преступлений, а системе уголовного закона и классификации преступлений по объекту.

Ученые записки Тартуского университета.
Выпуск 861.
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ТАРТУСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ.
Труды по правоведению.
На английском и немецком языках.
Резюме на русском языке.
Тартуский университет.
ЭССР, 202400, г.Тарту, ул.Оликооли, 18.
Vastutav toimetaja J. Sootak.
Paljundamisele antud 19.05.1989.
MB 01538.
Formaat 60x90/16.
Kirjutuspaber.
Masinakiri. Rotaprint.
Arvestuspõognaid 6,40. Trükipõognaid 6,75.
Trükisarv 500.
Tell. nr. 437.
Hind rubl. 1.30.
TÜ trükikoda. ENSV, 202400 Tartu, Tiigi t. 78.